

2015 год **Годовой отчёт о деятельности**

*Региональный Центр
по Конкуренции ОЭСР-ГВХ
В Будапеште
(Венгрия)*

*Региональный Центр по Конкуренции ОЭСР-ГВХ
в Будапеште (Венгрия)*

Годовой доклад о деятельности, 2015 год

Контактное лицо: Андреа Далмай
Региональный Центр по Конкуренции ОЭСР-ГВХ в Будапеште (Венгрия)
Gazdasági Versenyhivatal (ГВХ/ВКВ)
Венгерское Конкурентное Ведомство
H-1391 Budapest 62, PO Box 211

Hungary

ВЕНГРИЯ

Тел: (+36-1) 472-8880

Факс: (+36-1) 472-8898

Электронная почта: Dalmay.Andrea@gvh.hu

Сайт: www.oecdgvh.org

I. Введение и организационная структура

Будапештский Региональный Центр ОЭСР-ГВХ по Конкуренции в Будапеште (Венгрия) («РЦК») был создан Организацией Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и Венгерским Конкуренным Ведомством (ВКВ=ГВХ – по-венгерски Gazdasági Versenyhivatal) 16 февраля 2005 года, когда сторонами был подписан Меморандум о взаимопонимании.



Главная задача РЦК состоит в том, чтобы содействовать развитию политики поддержки конкуренции, конкурентного права и культуры конкуренции в Юго-Восточной, Восточной и Центральной Европе, тем самым способствуя экономическому росту и процветанию в этом регионе.

РЦК оказывает содействие в усилении потенциала конкурентных ведомств и предлагает рекомендации по политике поддержки конкуренции посредством проведения семинаров, занятий и учебных программ по конкурентному праву и политике поддержки конкуренции для сотрудников конкурентных ведомств и других государственных органов, представителей органов регулирования и судей. РЦК также прилагает усилия с тем, чтобы укрепить конкурентное право и политику в Венгрии и оказать содействие самому ГВХ/ВКВ.

В своей работе РЦК **ориентируется на четыре основные целевые группы. Первая группа стран**, принимающих участие в мероприятиях в рамках РЦК – это страны Юго-Восточной Европы и большинство стран СНГ, а именно, Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь,

Болгария, Босния и Герцеговина, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Украина, Черногория и Хорватия. Работа, ориентированная на эти страны, является ключевым видом деятельности РЦК. Эти страны Центральной и Восточной Европы до-

стигли прогресса в совершенствовании своих законов и политики защиты конкуренции, но на этом пути они находятся на очень разных этапах развития. Как следствие, различаются и потребности в усилении потенциала среди европейских стран, не являющихся членами ОЭСР, что требует широкого спектра подходов к работе с ними по конкурентной тематике. К основным потребностям в усилении потенциала в Восточной и Центральной Европе относятся: (а) совершенствование аналитических навыков при применении конкурентного законодательства; (б) повышение осведомленности судебного сообщества об особенностях судебного разбирательства дел о конкуренции; (с) разработка проконкурентных реформ инфраструктурных отраслей; (d) адвокатирование конкуренции; (е) отношения между конкурентными ведомствами и органами отраслевого регулирования; (f) правовая и институциональная реформа в области защиты конкуренции; и (g) развитие международного сотрудничества и налаживание сетевых связей.

Судьи представляют собой **вторую целевую группу** в рамках деятельности РЦК. Проводимые для судей семинары дают возможность представителям су-

дейского корпуса улучшить свое понимание конкурентного законодательства и вопросов экономики, обменяться мнениями по последним тенденциям в области конкурентного права ЕС и обсудить со своей точки зрения ключевые проблемы, возникающие при рассмотрении дел, связанных с конкуренцией. Эти программы ГВХ проводятся при поддержке Европейской Комиссии и ОЭСР.

Третьей группой стран, являющихся бенефициарами работы РЦК, являются страны, относящиеся к Центрально-европейской конкурентной инициативе (ЦЕКИ). Эта инициатива представляет собой форум для сотрудничества по вопросам конкуренции, который был создан конкурентными ведомствами стран Центральной Европы в 2003 году. Это сеть сотрудничающих ведомств, которая действует посредством проведения семинаров и неформальных встреч. Странами-участниками этого проекта являются Австрия, Польша, Словацкая Республика, Словения, Чешская Республика и Венгрия. Все участвующие страны относятся к одному географическому региону, их объединяют сходные в своей основе культурные традиции и исторический опыт, и они находятся на более или менее одинаковом этапе развития. В результате их конкурентные ведомства сталкиваются с рядом общих проблем и сложностей. Более того, этим ведомствам время от времени приходится сталкиваться с рынками, которые имеют региональный охват, пересекаются или являются связан-

ными друг с другом, а также, иногда им приходится иметь дело с одними и теми же субъектами (одними и теми же компаниями из этого региона).

Четвертым бенефициаром, получающим выгоду от деятельности РЦК, является само Венгерское Конкурентное Ведомство. Программы рабочих семинаров, организуемых РЦК для сотрудников ГВХ/ВКВ, затрагивают разрабатываемые актуальные проекты или «горячие» темы и дают прекрасную возможность для сотрудников ознакомиться с самыми современными направлениями антимонопольной теории и практики правоприменения.

В отношении функционирования РЦК, Меморандума о взаимопонимании по РЦК определяет, что ГВХ/ВКВ и ОЭСР должны принимать основные решения о деятельности и работе Центра совместно. Для этого, стороны встречаются на ежегодной основе для обзора деятельности и оценки результатов РЦК и для подготовки очередного годового плана работы.

Что касается финансирования РЦК, ГВХ отвечает за обеспечение наибольшей части необходимого финансирования деятельности РЦК средств, а также осуществляет ежегодный добровольный взнос в ОЭСР для покрытия затрат, связанных с оплатой ставки сотрудника Центра в Париже. ОЭСР участвует в совместном финансировании деятельности и мероприятий РЦК. В дополнение к этому, ГВХ/ВКВ и ОЭСР сотрудничают в усилиях по привлечению дополнительной финансовой поддержки РЦК со стороны третьих сторон.



*Семинар по мерам
и обязательствам в делах
по конкуренции*

17-19 марта 2015 г.

II. Обзор деятельности в 2015 году

РЦК организовал в 2015 году 9 мероприятий. Семинары были посвящены некоторым важным основополагающим функциям конкурентных ведомств, а также наилучшей практике в сфере конкурентного права. Помимо проведения регу-

лярных семинаров РЦК продолжал осуществление своих особых инициатив: семинар, который организовывался в одной из стран-бенефициаров, и семинар, организованный совместно с ФАС России.

Таблица No1

Общее число докладчиков по странам или организациям

Докладчики		
Страна или орг-ция	Число	Человеко-дни
Бельгия	8	22
Комиссия ЕС	6	13
Дания	1	3
Германия	6	13
Греция	1	3
Израиль	1	3
Италия	1	3
Корея	3	3
Люксембург	2	4
Нидерланды	2	5
Польша	1	2
Португалия	1	3
Румыния	1	3
Российская Федерация	2	6
Швеция	1	3
Соединенное Королевство	1	3
Соединенные Штаты	2	6
ГВХ/ВКВ	14	30
ОЭСР	12	30
Всего	66	158

В общей сложности, на протяжении года, РЦК пригласил на свои мероприятия 303 участника и 66 докладчиков. Базовые мероприятия РЦК обеспечили 141 человеко-день наращивания потен-

циала.¹ В общей сложности, в программах РЦК были задействованы участники из 34 стран или организаций: Албания, Армения, Австрия, Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Босния и Герцего-

¹ Человеко-дни определяются как число дней, в течение которых человек участвовал в семинаре РЦК. Таким образом, если 10 человек участвовали в 5-дневном курсе и 4 человека – в 3-х дневном курсе, то число человеко дней составляет 62 (10*5 + 4*3 = 62).

вина, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Казахстан, Косово, Кыргызстан, Латвия, Литва, БЮР Македония Молдова, Черногория, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Словения, Таджикистан, Украина, Соединенное Королевство и ГВХ/ВКВ. В то же

время в качестве докладчиков и ведущих приняли участие эксперты из 19 стран и организаций: Бельгии, Комиссии ЕС, Дании, Германии, Греции, Израиля, Италии, Кореи, Люксембурга, Нидерландов, Польши, Португалии, Румынии, Российской Федерации, Швеции, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, ГВХ/ВКВ и ОЭСР.

III. Подробный обзор деятельности за 2015 год

Таблица №2 обеспечивает краткий обзор тем, проводившихся в 2015 году семинаров, а также указывает страны и организации-участники.

Таблица №2

Резюме деятельности в 2015 году

ТЕМА МЕРОПРИЯТИЯ	ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	ОБЩЕЕ ЧИСЛО УЧАСТНИКОВ И ДОКЛАДЧИКОВ	УЧАСТВУЮЩИЕ СТРАНЫ И ОРГАНИЗАЦИИ
Семинар по Европейскому конкурентному праву для национальных судей: экономика конкуренции для судей	19-21 февраля	26 + 7	Участники: Бельгия, Болгария, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, БЮР Македония, Польша, Португалия, Румыния, Словения Докладчики: Бельгия, Комиссия ЕС, Германия, ГВХ/ВКВ, ОЭСР, Соединенное Королевство
Семинар по мерам и обязательствам в делах по конкуренции	17-19 марта	30 + 6	Участники: Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Грузия, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сербия Докладчики: Бельгия, Комиссия ЕС, ГВХ/ВКВ, ОЭСР, Соединенные Штаты
Учебный семинар ГВХ/ВКВ	16-17 апреля	82 + 12	Участники: ГВХ/ВКВ Докладчики: Бельгия, Комиссия ЕС, Германия, ОЭСР, Люксембург, Нидерланды, Польша

Встреча Глав ведомств и 10-я Годовщина РЦК ОЭСР-ГВХ/ВКВ	20 мая	19 + 14	Участники: Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Украина <i>Докладчики: Комиссия ЕС, Германия, ОЭСР, ГВХ/ВКВ, Корея</i>
Совместный семинар РЦК –ФАС России: Инструментарий ОЭСР по оценке конкуренции	2-4 июня	19 + 7	Участники: Армения, Азербайджан, Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан <i>Докладчики: Греция, ГВХ/ВКВ, ОЭСР, Румыния, Российская Федерация</i>
Семинар по доказательствам в картельных делах	22-24 сентября	36 + 5	Участники: Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сербия <i>Докладчики: ГВХ/ВКВ, Израиль, Италия, Нидерланды, ОЭСР</i>
Семинар по актуальным аспектам экономических проблем конкуренции	20-22 октября	32+5	Участники: Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Черногория, Румыния, Российская Федерация, Сербия <i>Докладчики: Бельгия, Дания, ГВХ/ВКВ, ОЭСР, Швеция</i>
Семинар по Европейскому конкурентному праву для национальных судей: Тенденции прецедентного права и политики, и их влияние на дела в национальных судах	19-21 ноября	25 + 5	Участники: Бельгия, Болгария, Хорватия, Эстония, Финляндия, Греция, Латвия, Литва, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Словения, Соединенное Королевство
Семинар по новым проблемам в секторе информации, телекоммуникаций и ИТ технологий	8-10 декабря	34 + 5	Участники: Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Черногория, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Украина <i>Докладчики: Комиссия ЕС, ГВХ/ВКВ, ОЭСР, Португалия, Соединенные Штаты</i>

1. Стандартные программы в рамках основной деятельности

а) 17–19 марта, Семинар по мерам и обязательствам в делах по конкуренции

В семинаре приняли участие 30 сотрудников конкурентных правоохранительных органов из 15 стран ЮВЕ и СНГ.

Пропорциональным ответом на многие проблемы конкуренции является не запретительное решение, а решение, предусматривающее осуществление мер или обязательств, для того, чтобы снять проблемы для конкуренции и позволить поведению, в остальном экономически эффективному, продолжиться далее. Меры, в связи со слияниями, а также обязательства в делах по злоупотреблению доминирующим положением, были рассмотрены в лекциях экспертов из стран ОЭСР и на примерах дел от участников. Были представлены типовые тексты по обязательствам и практика использования доверительных управляющих. Участники провели гипотетические упражнения для того, чтобы попрактиковаться и опробовать некоторые базовые принципы разработки мер и ведения переговоров по ним.

Сабине Цигельски (ОЭСР) сделала вводную презентацию. Пройдясь по различным видам мер, их срокам и дополнительным обязательствам для сторон, она сделала введение в основополагающие концепции и часто запутанную

терминологию. Также были представлены дополнительная литература и источники информации и обучения.

В качестве примера странового дела от представителя Новосибирского регионального отделения ФАС России было представлено изложение дела о слиянии, в котором фигурировали повторные уведомления с небольшими изменениями на каждом этапе и различными комбинациями покупателя и продавца. Основываясь на положениях российского закона о конкуренции, российская Служба сумела найти решение, которое обеспечивало наилучший результат для посредника и конечных потребителей газа. Важными моментами, которые заслуживали особого внимания, были сложная регуляторная среда и твердый подход ведомства к тому, чтобы не допустить сделку, которая не приведёт к оптимальному результату.

В качестве представителя страновой юридической системы, которая регулярно оценивает эффективность мер при слияниях, доктор Волфганг Нотхелфер (КРВ, СК) представил обзор ряда оценок слияний, проводившихся в США, ЕС, СК и Канаде. Он сумел обобщить результаты различных оценок всеобъемлющим и разумным образом и представить ключевые элементы познания по важнейшим направлениям реализации слияний – охват отчуждаемой части бизнеса, риски покупателя и ухудшение состояния отчуждаемых компонентов бизнеса. Таким образом была

представлена наилучшая практика применения мер при слияниях, основанная на убедительном опыте стран, продвинувшихся в этом дальше всех.

Во второй половине дня Аранка Наджи (ГВХ/ВКВ, Венгрия) представила венгерский пример дела по слиянию – слияние по цементу и бетону компаний Holcim и VSH. Тема оказалась очень актуальной, так как за последнее время значительное число стран во всём мире сталкивались за последнее время с делами по слиянию в цементной отрасли.



Она разъяснила избранную меру, а именно структурное отчуждение, сопровождавшееся обязательством о поставках. Это подтолкнуло дискуссию в отношении независимости новой структуры и будущего развития рынка.

Следующее дело представила Мишель Р. Селцер (МинЮст, США) и как и в предыдущем венгерском деле, в нём фигурировали как горизонтальные, так и вертикальные аспекты. Мишель рассказала о приобретении Grupo Modelo компанией Anheuser-Busch InBev, которое рассматривалось Министерством Юстиции США. В этой первой части своей презентации она описала слияние, те горизонтальные проблемы конкуренции, которые были определены МинЮстом и исходно предложенную сторонами меру. Это предложение не снимало горизонтальную проблему на уровне производства пива. Сводилось это предложение к обязательству о снабжении независимого дистрибьютора пива марки Modelo в течение 10 лет.

В рамках последующего упражнения участников попросили подумать о предложенной корректирующей мере и подготовить оправдания, замечания, дополнительные вопросы и предварительную оценку. Участники представили результаты своих рабочих групп в игровом отображении слушаний, в котором принимали участие конкурентное ведомство, сливающиеся стороны и потенциальный покупатель компании дистрибьютора. Результатом явилось мнение, что десятилетнее соглашение о поставках может явиться недостаточным для полного снятия проблем с конкуренцией, которые ранее изложила Мишель.

На второй день, Мишель Р. Сельцер продолжила свою презентацию дела о слиянии Anheuser Busch InBev - Modelo. Она объяснила, почему МинЮст не согласился с обязательством о поставках, предложенному сторонами. По существу, оно было сочтено не учитывающим в полной мере горизонтальные проблемы. Одно лишь обязательство о поставках, пусть даже и долгосрочное, не может в такой ситуации заменить потерю независимого и энергичного игрока на уровне производства пива. Из-за того, что у дистрибьютора недостаточно стимулов действовать в ка-



честве энергичного конкурента и всех рисков, связанных с обязательством обеспечения поставок, МинЮст отклонил первоначальное обязательство, которое было предложено и перешёл на стадию судебного разбирательства. Это подвигло сливающиеся компании предложить иную меру, которая отвечала бы беспокойству в отношении горизонтальных проблем конкуренции и обеспечивала создание независимого и достаточно сильного конкурента без ограничений по времени. Мера предусматривала обязательство покупателя активов по расширению мощностей. Мишель рассказала об опыте в отношении надзора за осуществлением этой меры до нынешнего времени.

Следующий пример рассмотрения странового дела перенёс акценты на антимонопольные корректирующие меры. Румыния сообщила о деле в отношении действий операторов сетей мобильной связи, которые практиковали элементы поддержания цен при перепродаже и соглашения о разделе рынка и недопущении конкуренции на различных уровнях рынка. В деле фигурировали многочисленные участники на уровне розничного распределения. В ходе расследования, которое проводилось Советом по конкуренции Румынии стороны согласились исправить и изменить все договорные рамки и в полной мере реализовать улучшенные условия, которые учитывали бы выраженное ведомством беспокойство. Дело также включало мониторинг обязательств доверительным лицом. Было разъяснено, что было принято решение об обязательстве, потому что это представлялось наиболее эффективным способом быстро изменить рыночные условия и разрешить

ситуацию, затрагивающую большое число сторон, имевших отношение к расследованию.

Следующая презентация г-на Сайрила Риттера (Европейская Комиссия, Бельгия) представляла собой еще один обзор опыта мер при слияниях в стране, имеющей обширную практику такого рода. Сайрил еще раз подчеркнул предпочтение, отдаваемое отчуждению/продаже самостоятельных автономных активов и необходимости полного устранения выявленных проблем для конкуренции посредством выбранных мер. Он также представил типовые тексты для продажи активов и в отношении доверительных управляющих.

В начале сессии во второй половине дня участников попросили поработать над гипотетическим делом и ситуацией, имитирующей переговоры по принятию обязательств в рамках корректирующих мер. Гипотетическое дело относилось к слиянию двух производителей потребительских товаров, которые продают продукцию разного качества, и имеющих разный уровень внешней конкуренции. В ходе проведения ролевой игры участников попросили представлять либо ведомство, либо стороны слияния. Ролевая игра позволила разработать ряд интересных соображений о динамике такой переговорной ситуации. Как представляется наиболее важным явилось понимание, насколько важно для конкурентного ведомства быть подготовленным и убедительным в своей готовности обратиться к процедуре запрета в случае недостаточности предложений об обязательствах или враждебной стратегии со стороны участников слияния.

Последнюю презентацию в этот день сделал Петер Вираг (ГВХ / ВКВ, Венгрия). Петер ввел участников в курс в отношении процедур принятия обязательств в антимонопольных делах в Венгрии. Общие принципы были проиллюстрированы двумя примерами дел. В деле OTP Jelzálogbank проблема односторонних и имеющих обратную силу поправок договорных положений в ущерб клиентам была решена принятием обязательства компенсировать потребителей и удалить данные договорные положения из контрактов. Данное дело вызвало дискуссию об оправданиях со ссылкой на регулируемое поведение. Второе дело, в отношении компании MOL, представляло собой пример того, как изменение практики доминирующего предприятия по объявлению цен было осуществлено таким образом,

что деятельность конкурентов была облегчена благодаря повышению предсказуемости и прозрачности.

В начале третьего дня, Сайрил Риттер представил информацию об использовании мер и обязательств в антимонопольных делах и о соответствующей практике Европейской Комиссии. Он рассказал о корректирующих мерах в соответствии со ст. 7 и обязательствах по ст. 9 Рег. 1/03. В последовавшей оживленной дискуссии был рассмотрен ряд вопросов, таких как соотношение и взаимосвязь между решениями по ст. 7 и ст. 9, их правовая суть и обеспечиваемая ими правовая определенность. Участники также очень заинтересовались качественными требованиями в отношении юридических проблем, которым должны соответствовать обязательства по ст. 9.

Следующая презентация Вольфганга Нотхелфера представляла собой всесторонний обзор использования доверенных лиц в практике реализации конкурентного права, и относилась как к мерам при слияниях, так и к мерам антимонопольного характера. Вольфганг вновь остановился на причинах использования доверенных лиц, обобщив ряд моментов, которые затронулись на протяжении семинара. Затем он перешел к процедурам отбора и назначения, роли и обширных задачах надзорных доверительных лиц, задачам доверительных управляющих отчуждением активов и возможных ошибок и рисков, которых следует избегать при использовании доверительного управления. Члены группы экспертов дополнили обсуждение на основе своего опыта использования доверенных лиц и общей настройкой на то, что делегирование задач мониторинга и практической реализации мер доверительным управляющим в высшей степени рекомендуется.

Хорватия сделала заключительную презентацию семинара, описав дело о злоупотреблении, в отношении монопольного поставщика воды, который изменил в одностороннем порядке общие и технические условия водоснабжения и с помощью этого расширил свое монопольное положение в области водоснабжения на ранее либерализованный и конкурентный рынок счетчиков расхода воды и услугу по снятию показания счетчика. После тщательного расследования, которое исключило наличие каких-либо объективных оправданий для такого поведения, антимонопольный орган Хорватии потребовал от

поставщика воды, прекратить эту деятельность по лишению доступа на рынок; и теперь рынок счётчиков и снятия показаний с них вновь открыт для конкуренции всего после двух месяцев антиконкурентных действий.

b) 20–22 октября, Семинар по актуальным аспектам экономических проблем конкуренции

На данном семинаре были представлены экономические методы, которые могут быть полезными для конкурентных ведомств при оценке слияний и предположительно антиконкурентного поведения. Семинар осветил такие понятия, как SSNIP-тест, коэффициенты перехода и индексы UPP (повышательного ценового давления) в делах о слиянии. В делах по злоупотреблению доминирующим положением часто бывает необходимо определить правильную исходную ситуацию и её проекцию на будущее (контрфактическую ситуацию) и провести тест на «столь же эффективного конкурента». С помощью опытных практиков из стран ОЭСР эти экономические методы были в доступной форме изложены участникам. Сюда входило обсуждение требований в отношении данных, времени и ресурсов, минимальные и самые передовые стандарты для экономических доказательств и изложение опыта участников в этой области. Ещё одной важной темой был «перевод» экономических результатов для адвокатов и судей. Практические упражнения и примеры помогли участникам опробовать применение на них теории и углубить своё понимание. В семинаре приняли участие 32 сотрудника конкурентных правоохранительных ведомств из 15 стран ЮВЕ и СНГ.

Кристина Гейгер, заместитель генерального

директора шведского конкурентного ведомства (KKV), сделала вводную презентацию. Она рассказала о роли экономики при постоянной работе над делами в ШКВ и о том, каким образом и на каких этапах рассмотрения дел взаимодействуют экономисты, юристы и сотрудники, непосредственно ведущие дела. Это было проиллюстрировано на конкретных примерах дел по расследованию слияний, злоупотреблений доминирующим положением и против картелей. В заключение она подчеркнула необходимость тесного взаимодействия при проведении правового и экономического анализа как фактора обеспечения успешного разрешения дел.

Сабине Цигельски (ОЭСР) представила тему экономики определения рынка. Она начала с того, что отметила частое включение такого определения в число обязательных элементов в соответствии с требованиями закона, но также подчеркнула, что существуют некоторые разногласия в отношении определения рынка среди экономистов. Были представлены и разъяснены такие методы, как тест на гипотетического монополиста и анализ дополнительных критических потерь. Предметом обсуждения стали информационные потребности, недостатки и потенциальные методологические риски, а также способы углубления анализа до анализа в большей мере на основе последствий, при уделении большего внимания интенсивности конкуренции, чем реальным рынкам. Презентация завершилась примером дела о слиянии Amazon/LoveFilm, расследовавшемся в 2008/09 гг. БСТ Соединённого Королевства. В этом деле был проведен анализ критических потерь и анализ повышательного ценового давления. В конце концов дело было решено в большей мере на основе качественного анализа, с учётом полной картины рынка.

Во второй половине дня работа началась с упражнения для участников по примеру рас-



Семинар по актуальным аспектам экономических проблем конкуренции

20–22 октября 2015 г.



смотрения дела. Сабине Цигельски изложила основные факты по слиянию двух производителей пружин для матрасов. Участников пригласили разбиться для работы на небольшие группы для выработки концепции расследования и методов для определения рынка, причём с учётом сжатых временных рамок и числа предприятий, подлежащих опросу. Результаты работы в группах были затем обсуждены на общем пленарном заседании. А так как факты для упражнения были основаны на реальном деле, то затем последовало изложение расследования в реальном деле и его результатов.

Чаба Ковач (ГВХ/ВКВ) завершил первый день, представив дело по слиянию, в котором был применен анализ торгов для определения потенциального ущерба в результате слияния и близости сливающихся компаний. Дело послужило очень информативным введением в анализ торгов, так как Чаба удалось показать шаг за шагом как проводился анализ и последующее уточнение аналитических методов. Все результаты давали устойчивые показатели по одному направлению и помогли эффективно разрешить дело по слиянию, с использованием относительно простого и легко применимого инструментария.

Второй день был посвящен экономическим методам, используемым при контроле над слияниями. Нильс Энемаэрке (Датское ведомство по конкуренции и потребителям) представил новые экономические инструменты, используемые для контроля над слияниями. Он начал с классического анализа на основе доли рынка, а затем продемонстрировал, что рыночные доли могут не отражать истинную интенсивность конкуренции между различными участниками, предпо-

ложительно находящимися на одном и том же рынке. Это подвело к мотивировке применения коэффициентов перехода и, уже на этой основе, расчета потенциального повышательного ценового давления (UPP) в результате слияния. Поскольку давление в сторону повышения цен не дает представление о масштабах повышения цен, он также изложил метод, который можно использовать для расчета ориентировочного (индикативного) роста цен (IPR). Использование этих методов на практике было затем проиллюстрировано на примере двух дел из датской практики. В деле по слиянию Arcus/Pernod Ricard очень полезными для определения соответствующего рынка оказались коэффициенты перехода. Поскольку анализ IPR привел к выводу, что слияние приведет к значительному росту цен, то тот же экономический анализ помог определить надлежащую корректирующую меру по отчуждению активов. Дело по слиянию JYSK/IDdesign показало, что также важно учитывать ситуацию до изменения (контрафактную). В данном слиянии коэффициенты перехода и UPP подсказывали, что слияние приведет к односторонним последствиям. Однако запрет слияния привел бы к ликвидации рассматриваемых компаний. Более подробный анализ показал, что в таком случае ожидаемый рост цен остальных конкурентов в случае ликвидации важного конкурента был бы еще выше, чем в случае слияния. В результате слияние было разрешено.

Два примера дел, представленных Румынией, послужили в качестве дальнейшей иллюстрации использования экономики при анализе слияний. Первое дело представляло собой предварительный анализ (экс анте) слияния в сфере розничной торговли. С помощью соответствующих эмпирических правил и анализа коэффициентов перехо-





да, а также последующего анализа совокупного повышательного ценового давления (GUPPI), удалось показать уже в рамках первой фазы исследования слияния, что предлагаемое слияние вряд ли приведет к негативным последствиям на всех девяти рассмотренных региональных рынках. Второе дело представляло собой последующий (экспост) анализ розничного слияния. Было дано разъяснение методологии анализа разницы в различиях, и в рассматриваемом деле можно было видеть, что слияние не привело к повышению цен на соответствующих рынках.

В начале дневной сессии участников вновь пригласили поработать над гипотетическим делом в небольших группах. Речь шла о слиянии в сфере розничной торговли и участники получили основную информацию о рыночных долях до слияния, коэффициентах перехода, заявленной экономии на издержках и по нормам прибыли. Группам надо было провести основные расчеты. В ходе дискуссий в группах обсуждались логические соображения, лежащие в основе использования соответствующих методов и формул, а также дополнительная информация, которой не хватало и требуемые дополнительные шаги для обеспечения качественного исследования. После того, как все результаты были представлены на пленарном заседании, Нильс прошелся по возможным решениям, а также показал, какие данные следовало бы применять с осторожностью.

В заключение дневной работы произошло обсуждение экспертами использования экономической доказательной базы. Докладчики опирались на собственный практический опыт - использование экономических доказательств в суде, роль экономистов ведомств при работе над

делами, а также требования и стандарты в отношении экономических свидетельств, предоставляемых третьей стороной. В ходе дискуссии к ней присоединились многие участники, которые поделились опытом своих ведомств и трудностями, с которыми они сталкиваются.

Третий день был посвящен «злоупотреблению доминирующим положением». Виталий Пружанский (компания RBB Economics) сделал введение в основные экономические концепции дел по чрезмерному завышению цен и дел по перераспределению прибыли. Что касается завышения цен, он подробно рассказал о тесте цена-издержки и использование компараторов, а также остановился на расчете прибыли и включении в расчеты фактора бизнес-рисков. Для иллюстрации теоретических соображений было представлено два дела. При объяснении теории дел по перераспределению прибыли, Виталий подчеркнул возможность использования теста на «столь же эффективного конкурента» и привел еще один практический пример. Последующее обсуждение показателей затрат, которыми можно пользоваться при анализе злоупотреблений доминирующим положением, таких как предельные издержки, средние переменные издержки или средние устранимые издержки, вызвали у участников большой интерес. Были обсуждены вопросы, касающиеся наличия данных и идентификации соответствующих данных из бухгалтерской документации. Заседание, посвященное злоупотреблениям закончилось еще одним упражнением для участников по гипотетическому делу. Им было предложено дело по завышению цены и/или перераспределению прибыли на рынке топлива. Обсуждение по группам было ориентировано на сопоставление региональных рынков, влияние мировых рыночных цен и цен на сырье, а также на том, какая дополнительная информация необходима для того, чтобы проанализировать дело должным образом. Обсуждение на пленарном заседании прошло очень живо и продемонстрировало вновь широкий спектр различных концептуальных подходов, используемых правовыми системами участвующих стран.

Последняя презентация странового дела была сделана Россией и относилась к картельному делу. В этом деле картельное поведение было доказано ведомством с использованием анализа параллельных повышений цен и сопоставления

данных об издержках. Это убедило ведомство, что повышение цен на сжиженный газ явилось результатом согласованных действий. Группа горячо участвовала в обсуждении доказательной ценности наблюдаемых ценовых данных и возможности признания завышения цены свыше уровня затрат в данном деле.

с) 8–10 декабря, Семинар по новым проблемам в секторе информации, телекоммуникаций и ИТ технологий

Мероприятие по отдельному сектору в 2015 году было посвящено информации, телекоммуникации и технологии - ИКТ. Этот сектор был выбран с учетом решающей роли, которую он играет, как отрасль, имеющая важную роль в большинстве стран, выступающая в качестве значимой движущей силы экономического роста, а также в качестве сектора, который дает возможность дальнейшего развития для экономики в целом, поскольку он непосредственно воздействует на другие отрасли промышленности. А также это сектор, где конкурентное право и политика играют все более важную роль для многих стран.

На семинаре обсуждались вопросы политики в области конкуренции, которые являются специфическими для сектора информационно-коммуникационных технологий, преимущественно, но не исключительно, для сектора телекоммуникаций. Во время этого мероприятия были рассмотрены некоторые из основных вопросов правоприменения в этих отраслях, в частности, связанные с волной консолидации в секторе телекоммуникаций в Европе в последнее время, что

привело к возникновению ряда проблемных вопросов в отношении серьезных горизонтальных последствий для мобильных и фиксированных сетей, а также проблем вертикального характера, касающихся содержания. Также было проанализировано растущее значение эффективного взаимодействия конкурентной политики и секторального регулирования.

В семинаре принимали участие докладчики из Европейской Комиссии (ЕК), Венгерского Конкурентного Ведомства (ГВХ/ВКВ), Министерства Юстиции США (МинЮст) и португальского отделения юридической фирмы Quatrecasas, свой вклад внесли и страны-участницы, такие как Хорватия, Болгария, Молдова, Россия и Румыния.

Открылся семинар приветственным словом от г-на Йожефа Шараи (ГВХ/ВКВ). Презентации по теме семинара начались в первый день с обзора Рубена Максимьяно из ОЭСР по основным проблемам в секторе: от контроля над слияниями до злоупотребления доминирующим положением. Г-н Анатолий Субоч, представляющий Европейскую Комиссию, положил начало углубленных заседаний, представив опыт, накопленный ЕК в своей практике контроля над слияниями на телекоммуникационных рынках. Эта сессия была нацелена исключительно на факторах, которые ЕК принимала во внимание в своих оценках конкуренции при рассмотрении этих дел. Затем г-жа Ана Дзапо (Хорватское Конкурентное Ведомство) представила первый на этом семинаре пример странового дела по слиянию операторов фиксированной связи, которое включало вопросы, связанные с защитой разоряющейся фирмы. Оппонентом по делу выступила г-жа Мария Протсишен (Антимонопольный комитет Украины).



Семинар по новым проблемам в секторе информации, телекоммуникаций и ИТ технологий

8–10 декабря 2015 г.



Заседания во второй половине дня также были посвящены рассмотрению контроля над слияниями в сфере телекоммуникаций и медиа-рынка. В начале г-н Дэвид Лоуренс (МинЮст США) поделился информацией о практике США в отношении этих отраслей, рассмотрев оценки горизонтальной конкуренции, сделанных в таких делах, как AT&T/ T-Mobile и AT&T/DirectTV. Представитель Болгарии, г-жа Златина Самсарова, изложила рассматривавшееся ими дело по слиянию на рынке рекламы в интернете, а дискуссант Александра Дуньич из Боснии и Герцеговины инициировала его обсуждение. За тем последовала сессия, которую провёл г-н Андраш Векони из ГВХ/ВКВ, который представил дело по слиянию Maygar Telekom/Vidanet - дело с целым рядом очень интересных юридических вопросов, а также включавшее количественные экономические доказательства и анализ. День завершился сессией под руководством г-на Рубена Масимиано, посвященной обмену некоторыми методами, используемыми в ряде стран-членов ОЭСР для обеспечения постоянных и эффективных взаимоотношений между конкурентными

ведомствами и регулируемыми органами в сфере телекоммуникаций.

Второй день начался с презентации г-на Анатолия Субоч по корректирующим мерам, используемым в телекоммуникационных делах в ЕС. Он изложил основные принципы, на которые опирается ЕС при рассмотрении мер в телекоммуникационных делах, а затем остановился подробнее на конкретных мерах, которые были предложены и приняты в ряде недавних дел, таких, как дело Telefonica O2/E-Plus. Далее в презентации излагались виды мер, которые были рассмотрены и то, как они могут быть применены при различных оценках конкуренции, включая, например, проблемы и различия между мерами для Мобильных Операторов (МО) сетей и не-МО. Утренняя сессия завершилась разделением участников на 4 подгруппы, которые обсуждали и принимали решение по гипотетическому делу о слиянии в сфере телекоммуникаций. Оно породило очень оживленные дискуссии в каждой группе, а затем и к различным мнениям и решениям, которые были изложены на заключительном пленарном заседании. После обеда, г-н Лоуренс из МинЮста США изложил некоторые вопросы и представил дела по вертикальным слияниям в телекоммуникационной отрасли, в том числе дал детальное изложение дела Comcast/TWC, имевшее место в 2014 году. Последнее страновое дело в этот день представила г-жа Алина Иову из Республики Молдова, оно относилось к предположительно антиконкурентному вертикальному соглашению между оператором мобильной связи и его дилерами. Оппонентом по делу выступила г-жа Йована Тосковиц из Черногории.



Последний день был посвящен вопросам доминирования и злоупотребления доминирующим положением на телекоммуникационных рынках, и состоял организационно из двух сессий, которые вёл с г-н Рикардо Жункейру из юридической фирмы Quatrecasas. На первой сессии рассматривались конкретные вопросы, относящиеся к доминированию в этом секторе, в то время как вторая сессия была посвящена наиболее существенным и распространенным видам дел на уровне ЕС по злоупотреблению, которые были расследованы, и по которым было вынесено решение о наказании. После этих двух сессий последовало представление двух примеров страновых дел: первый представила Россия и касался злоупотребления доминирующим положением на рынках фиксированной телефонии, при оппортировании со стороны г-жи Розаны Ванковской из БЮР Македонии; второе было представлено г-ном

Константин-Корнелиу Градинариу от Румынского Конкурентного Ведомства и касался недавнего случая злоупотребления доминирующим положением в области мобильной связи, при ведущей роли в обсуждении дела г-на Давида Пиначяна из Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения.

Заключительная сессия по данной теме была проведена под руководством г-на Анатолия Субоч по решению ЕС в отношении дела о слиянии Facebook/Whatsapp, и которое породило живую дискуссию среди участников. Заключительная сессия предоставила возможность докладчикам сделать заключительные выступления, а участникам задать экспертам последние вопросы, вновь продемонстрировав высокий уровень интереса в представленных странах к обсуждавшейся теме.

Таблица №3

Число участников и посещённые мероприятия

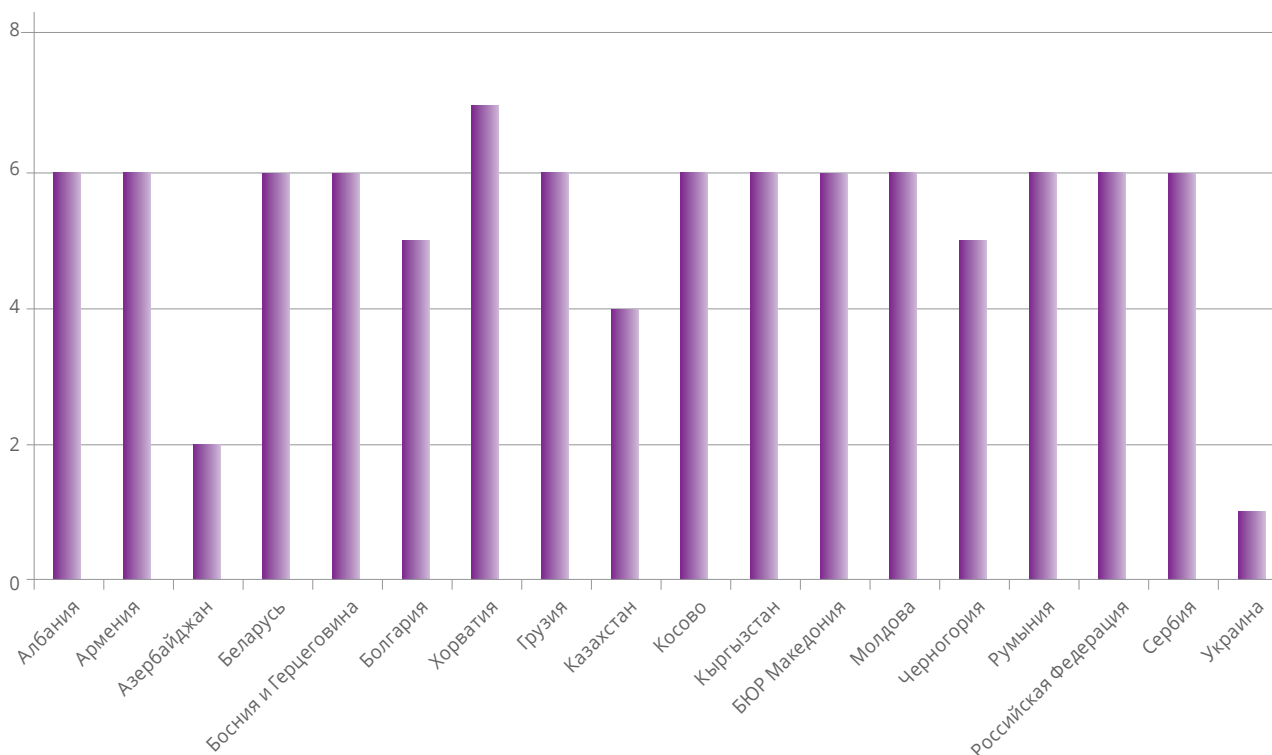
Таблица №3 даёт информацию о количестве участников семинаров. Эти данные в основном ориентированы на участников семинаров, организованных в рамках основной деятельности РЦК.

СТРАНА	Число УЧАСТНИКОВ	Человекодни	Число МЕРОПРИЯТИЙ
Албания	6	18	3
Армения	6	18	3
Азербайджан	2	6	1
Беларусь	6	18	3
Босния и Герцеговина	6	18	3
Болгария	5	15	3
Хорватия	7	21	3
Грузия	6	18	3
Казахстан	4	12	2
Косово	6	18	3
Кыргызстан	6	18	3
БЮР Македония	6	18	3
Молдова	6	18	3
Черногория	5	15	2
Румыния		18	3
Российская Федерация	6	18	3
Сербия	6	18	3
Украина	1	3	1
Итого	96	288	

Диаграмма №1

Общее число участников по странам, принимающих участие в семинарах, организуемых в рамках основной деятельности РЦК

Диаграмма №1 представляет данные по количеству участников от каждой страны.



2. Специальные мероприятия в рамках основной деятельности

а) 16–17 апреля 2015 г., Учебный семинар ГВХ, последние изменения и прецедентное право в ЕС и специализированное обучение для различных групп сотрудников

Обучение персонала ГВХ в 2015 году, которое проводилось РЦК обеспечило предоставление информации о последних изменениях конкурентного права ЕС, с особым акцентом на процедуры и надлежащий процесс. В первый день эти вопросы рассматривались в виде презентаций для всех сотрудников ГВХ/ВКВ. На второй день были проведены целевые тренинги для различных групп персонала ГВХ/ВКВ.

Миклош Юхас, Президент ГВХ выступил с приветствием к участникам. После него выступил Хавьер Руис-Калзадо, представляющий компанию Latham & Watkins (Брюссель), который сделал обзор последних изменений в правоприменении и прецедентном праве в отношении применения Ст. 101 ДФЕС. Особое внимание было обращено на дихотомию цель/результат и Хавьер обратил внимание на решения европейских судов по делам Cartes Bancaires, Dole и Mastercard. Кроме того, он подробно остановился на других интересных аспектах в применении закона против картелей, в частности таких, как мировые соглашения, практика облегчения ведения дел, иски о возмещении ущерба и бремя доказывания.

*Учебный семинар ГВХ,
последние изменения и
прецедентное право в
ЕС и специализированное
обучение для различных
групп сотрудников*

16–17 апреля 2015 г.



Вивьен Террьен, Суд ЕС (Люксембург), далее представил углубленное рассмотрение прецедентного права в отношении обмена информацией между конкурентами, охватывающей прямые обмены информацией, подачу односторонних сигналов и косвенные обмены типа ступицы и спиц. Его презентация чётко указала юридические и фактические требования и аспекты, необходимые для установления нарушений закона о конкуренции на основе существующего прецедентного права. Утренняя сессия первого дня завершилась кратким освещением темы контроля над слияниями.

Сабине Цигельски (ОЭСР), сделала презентацию по миноритарным приобретениям и разъяснила мотивацию и планы ЕК по определению миноритарных приобретений как концентрации. Она воспользовалась опытом Германии в отношении рассмотрения миноритарных приобретений для иллюстрации применений и проблем, связанных с этим инструментом. После обеда была вновь затронута тема, связанная со Ст. 101-вертикальные соглашения.

Даниэла Зелигер, компания Linklaters (Дюссельдорф), объяснила общую логику бизнеса и правовые рамки вертикальных ограничений, а затем привела примеры их различных видов, таких, как ценообразование, положения о наиболее благоприятствуемых клиентах, эксклюзивность и избирательные продажи, а также продажи через Интернет. Последняя презентация в этот первый день, как и первая на второй день обратились уже к более общему обсуждению процедур.

Майкл Альберс, консультант по конкурентному праву и бывший сотрудник слушаний ЕК

(Брюссель), изложил процедуры по рассмотрению конкурентных дел после основополагающей дискуссии - после решения Menarini. Он рассказал о спорах в отношении процедуры дел по конкуренции и фундаментальных правах и о том, что обсуждается в настоящее время, после Menarini. Во второй части своей презентации он осветил существующие планы по гармонизации процедур конкурентного законодательства.

В качестве введения в программу второго дня Пол Сизар, ГД конкуренции (Брюссель), поделился своими соображениями о надлежащей правовой процедуре – о прошлых и будущих вызовах. Он рассказал об исторических источниках основных принципов надлежащего процесса, как мы их понимаем сегодня, и каков должен быть глобальный консенсус. Все презентации сопровождались оживленными дискуссиями, которые значительно выгадали благодаря различным точкам зрения, представленными членами президиума – представителей частных компаний, правоприменительных органов и судов, а также различных национальных точек зрения и подходов.

Второй день был посвящен целевым тренингам для различных групп персонала ГВХ/ВКВ.

Утреннюю сессию для Совета ГВХ вёл Виктор Лусц, представляющий Общий суд ЕС (Люксембург), который обсуждал с Советом разработку решений и перспективы европейских судов. Во второй половине дня Мишель Альберс представил детальное изложение того, как ведется работа с досье дел и конфиденциальными данными.

Отдел слияний участвовал в презентации и обсуждении немецкого опыта правоприменения в отношении слияний, что и заняло целый



день. Практику Германии представил Вилко Тёлнер, германское конкурентное ведомство Bundeskartellamt (Бонн), и Сабине Цигельски. Обсуждение помогло сопоставить различный опыт и подходы, а также сделать более наглядными некоторые очень практические вопросы.

Даниэла Зелигер провела учёбу для Антимонопольного отдела, основанную на имевших место делах, в отношении вертикальных соглашений, а также методов проведения интервью. Во второй половине дня Хавьер Руис-Калзадо провел ряд упражнений по делам для практической отработки применения концепций ограничений по цели или последствиям.

Отдел по защите прав потребителей провел утро, обсуждая страновой опыт в отношении дополнительной синергии и проблем, порождаемых объединением функций по защите прав потребителей и конкуренции в рамках единого правоприменительного ведомства. Бернардин Тромпенаарс, ACM (Den Haag), и Пьётр Адамшевски, UOKiK (Bydgoszcz), поделились голландским и польским опытом. Во второй половине дня Андреас Майсетэрнст, Meisterernst Rechtsanwälte (Мюнхен), рассказал о немецком опыте в отношении исков о нанесении вреда здоровью.

Группа Главного экономиста ГВХ/ВКВ и другие заинтересованные сотрудники приняли участие в отдельной сессии, проводившейся Джоном Дэвисом, ОЭСР (Париж). Он представил базовые и простые в использовании экономические методы - «не дать пропасть без дела обратной стороне конверта», которыми можно пользоваться при недостаточности данных, или в качестве дополнительного инструмента в купе со всеми прочими

доказательствами, которые подлежат оценке и имеются в наличии в делах о конкуренции. Семинар завершился пленарной сессией, на которой все группы доложили о своих результатах и опыте работы по отдельным дискуссионным группам.

б) 20 мая 2015 года, Встреча Глав Ведомств и 10-ая Годовщина Регионального Центра по Конкуренции ОЭСР-ГВХ

Встреча проводилась по случаю 10-й годовщины создания ОЭСР-ГВХ/ВКВ Регионального Центра по Конкуренции (РЦК) с участием партнеров РЦК и главами бенефициаров - конкурентных ведомств, регулярно приглашаемых на семинары РЦК. Хотя на встрече и рассматривался опыт последних 10 лет, она также предоставила возможность обсудить и сформировать будущие программы Центра. По случаю юбилея была опубликована брошюра.

Конференция началась со вступительных выступлений Миклоша Юхаса (Президент ГВХ/ВКВ), Джона Дэвиса (руководитель отдела ОЭСР по конкуренции), Андреа Белени (Венгерский руководитель РЦК с 2005 по 2010 год), и Джин Вук Чунга (Генеральный директор Центра политики ОЭСР/Корея в Сеуле). Все они высказывали свои соображения о развитии РЦК на протяжении последних 10 лет, и о той роли, которую играет РЦК для их организаций.

На следующем этапе нынешние и бывшие администраторы РЦК, Майкл Кёниг (Европейская



*Встреча Глав Ведомств
и 10-ая Годовщина
Регионального Центра
по Конкуренции ОЭСР-ГВХ
20 мая 2015 г.*

Комиссия), Жоао Азеведу (Европейская Комиссия), Сабине Цигельски (ОЭСР), а также Андреас Райндл (Университет Леуфана, Люнебург, консультант по организации семинаров для судей), поделились своим опытом работы на различных этапах существования РЦК и тренингов для судей, которые проводятся при поддержке Европейской Комиссии в рамках организационной структуры РЦК. В заключение своих презентаций они предложили те темы конкурентного права, которые, по их мнению, будут иметь наибольшую актуальность в будущем - права интеллектуальной собственности и соглашения об обратных платежах, электронная торговля, миноритарные приобретения, институциональная структура и независимость ведомств.

Вторая половина встречи была посвящена обсуждению текущих и будущих потребностей в подготовке кадров в странах-бенефициарах. Три представителя, Александр Кинев (ФАС России), Бранимира Ковачевич (Конкурентное Ведомство Хорватии) и Драган Пенезиц (Комиссия Сербии по защите конкуренции), положили начало обсуждению, представив свои нынешние приоритеты правоприменения и описав потребности в будущих тренингах для сотрудников своих ведомств. Это положило начало групповым обсуждениям, когда представителей бенефициаров пригласили обсудить будущие потребности в

небольших группах. Затем результаты работы в отдельных группах были представлены на общее обсуждение. В числе прочих тем был определен большой интерес к повторным тренингам для молодых сотрудников ведомств по базовым темам, таким как определение рынка, корректирующие меры и злоупотребления. Были также сочтены существенными темы, связанные с такими отраслями, как продовольствие, фармацевтика и телекоммуникации. Что касается процедур, то неоднократно назывались расследования картелей и неожиданные проверки, судебные компьютерные технологии и программы смягчения наказания. Ещё одной близкой темой, представляющей большой интерес, были названы государственные закупки и сговор на торгах, в сочетании с коррупцией.



*Совместный семинар
РЦК- ФАС Россия по
Инструментарю ОЭСР
по оценке конкуренции,
Новгород Великий, Российская
Федерация*

2–4 июня 2015 г.



с) 2–4 ИЮНЯ, Совместный семинар РЦК- ФАС Россия по Инструментарю ОЭСР по оценке конкуренции, Новгород Великий, Российская Федерация

Раз в год РЦК организует совместное мероприятие с Федеральной Антимонопольной Службой (ФАС) Российской Федерации. Семинар 2015 года был проведен в Великом Новгороде, Российская Федерация. 13 сотрудников конкурентных правоохранительных ведомств из Российской Федерации и 8 сотрудников из 8 стран СНГ приняли участие в семинаре по Инструментарю ОЭСР по оценке конкуренции.

Многие конкурентные ведомства в рамках своей пропагандистской деятельности (адвокатирования) или в соответствии со своим правовым мандатом, участвуют в рассмотрении вновь принимаемых и уже действующих законов, норм и правил с целью определения, где могут возникнуть или быть усилены барьеры для конкуренции, с тем, чтобы предлагать альтернативные способы достижения той же политической цели с помощью менее ограничительных для конкуренции средств. Инструментарий ОЭСР по оценке конкуренции дает ценные рекомендации для правоохранительных органов. Семинар обеспечил представление инструментария и возможность ознакомить участников с тем, где и как он успешно применялся, в частности, внимание было уделено опыту ведомств Греции и Румынии. Эксперты из стран-членов ОЭСР и самой Организации, а также представители ФАС России, поделились своим опытом. Практические упражнения

дополнили лекционную работу и предоставили возможность попрактиковаться в применении принципов Инструментария.

Г-н Андрей Цыганов, заместитель руководителя ФАС России, и Йожеф Шараи, глава международного управления ГВХ/ВКВ, открыли семинар и приветствовали участников мероприятия. В своей вводной презентации г-жа Сабине Цигельски (ОЭСР) пояснила общую логику Инструментария, базирующуюся на выгодах конкуренции для роста и повышения продуктивности экономики. Затем она объяснила структуру Инструментария и методологию и шаги, которые необходимо предпринять при проведении оценок конкуренции. Инструментарий предполагает применение двухэтапного процесса, который включает в себя первичную оценку законов и нормативов с помощью четырех вопросов контрольного списка. Если какой-либо из этих вопросов получил в ответ «да», то должен быть начат второй этап, представляющий собой углубленный анализ соответствующего закона или регулирования. Который включает получение хорошего понимания рассматриваемого положения, основания возникновения и круг рынков и отраслей, которые им затрагиваются. Затем вырабатываются альтернативные варианты решения, которые не создают или создают существенно меньше препятствий для конкуренции.

Г-н Йожеф Шараи (ГВХ/ВКВ, Венгрия) обрисовал более широкий контекст работы по оценке конкуренции с точки зрения адвокатирования конкуренции, важной частью которой она и является. Он представил венгерскую правовую базу и проиллюстрировал оценки конкуренции

и информационно-пропагандистскую работу ГВХ/ВКВ целым рядом примеров, отражающих как дела, которые были менее чем успешными и вынесенные из этого уроки, так и впечатляющие примеры успешных дел.

На следующем заседании Сабине Цигельски сделала более подробное изложение Инструментария и первого вопроса контрольного списка.



Вопрос относится к нормам и правилам, ограничивающим число возможных поставщиков и, тем самым, потенциально сокращающим конкуренцию на рынке. Потенциальные риски для конкуренции связаны с предоставлением исключительных прав для поставщиков, создание процесса лицензирования, выдачи разрешений или полномочий, ограничений на возможность некоторых поставщиков предоставлять товар или услугу, и мерами, которые значительно увеличивают затраты на вход или уход поставщиков. Для обеспечения более глубокого понимания, участников затем пригласили поработать по группам над гипотетическим нормативом, ограничивающим продажу электронных сигарет аптекам. Это потребовало от них применить контрольный список и пройти процесс двух этапного рассмотрения, предлагаемого Инструментарием. Данное дело вызвало яркие дискуссии как внутри групп, так и между ними.

Последнюю презентацию в этот день сделал г-н Иоаннис Стефатос

(НСС, Конкурентное ведомство Греции). Иоаннис подробно изложил опыт Греции по оценке конкуренции, полученный при участии в проектах ОЭСР по оценке конкуренции как в Греции, так и вне её. Он представил весьма наглядные примеры того, как ведется работа по Инструментариям на практике и поделился уроками, вынесенными НСС в отношении структурирования работы, использования экспертов, сроков и различных точек зрения, которые необходимо принимать во внимание. Из его презентации стало совершенно ясно, что конкурентные ведомства имеют все возможности для проведения такого рода упражнений, учитывая их опыт проведения исследований и их объективно нейтральную позицию в отношении различных рынков, которые могут быть затронуты. Презентация также предоставила возможность обсудить потребности в ресурсах для такого рода мероприятия с точки зрения финансирования и персонала.

На второй день г-н Алексей Сушкевич (ФАС России) рассказал о деятельности ФАС России по оценке конкуренции. Он изложил правовую основу деятельности ФАС в оценке конкуренции и объяснил, каким образом она является частью регулярной Оценки воздействия на регулирование, которое проводится для всех проектов законов и нормативных актов. От ФАС требуется проведение рассмотрения и оценки проектов, а также существующих законов и нормативных актов, как на региональном, так и



муниципальном уровнях, Служба также имеет широкие полномочия направлять указания по отмене или внесению изменений в антиконкурентные законы и нормативные акты. Суды могут объявлять законы недействительными, если антимонопольное ведомство докажет, что имеет место ограничение конкуренции. Презентация дала толчок дискуссии об опыте, приобретённом различными странами и организациями, участвующих в оценке конкуренции в рамках правовых систем разных стран. Она показала, что большинство, если не все, из стран представленных на этом семинаре уже имеют значительный опыт работы по оценке конкуренции, но видят явную дополнительную пользу в таком системном подходе, который предлагает Инструментарий.

В следующей презентации Г-жа Сабине Цигельски продолжила подробное рассмотрение вопросов, содержащихся в контрольном списке, пояснив суть вопроса 2, «делает ли правило или нормативы способность поставщиков конкурировать более ограниченной?». Это вероятно, если предложенные изменения ограничивают возможности продавцов устанавливать цены на товары или услуги, или ограничивают свободу поставщиков рекламировать или предлагать свои товары, или устанавливают стандарты качества продукции, которые искажают конкуренцию или которые находятся выше уровня, который выбрали бы некоторые хорошо

информированные клиенты, или которые существенно повышают стоимость производства для некоторых поставщиков по сравнению с другими. В предложенном затем гипотетическом деле в отношении стандартов для такси, участников попросили применить контрольный список к предлагаемым нормативам и подготовить различные отклики с позиции правительства, води-



телей такси малых фирм, клиентов и комиссии по надзору за такси для слушаний, которые затем были проведены. Во время проведения слушаний группы обменялись мнениями и обсудили аргументацию.

В последний день семинара г-жа Даниэла Элеодор (Совет по конкуренции Румынии, Румыния) представила опыт оценки конкуренции и её адвокатиования в Румынии. Румыния в настоящее время участвует в реализуемом совместно с ОЭСР проекте по оценке конкуренции, который охватывает три производственных подотрасли: пищевая промышленность, транспорт (грузовой) и строительство (материалы и тендеры).

Даниэла также изложила предыдущий весьма обширный опыт, который уже накопил Совет по конкуренции Румынии в оценке законов и нормативных правил, и представила значительное число впечатляющих примеров очень успешных действий Совета по конкуренции Румынии. Несмотря на уже имеющийся значительный опыт Совета по конку-



ренции Румынии, она считает поддержку ОЭСР и системный подход Инструментария очень полезными и ожидает рекомендаций, которые помогут повысить конкурентоспособность и экономический рост Румынии.

Свой опыт использования Инструментария представила г-жа Федерика Майорано (ОЭСР, Афины), которая пояснила применение инструментария количественной оценки. Количественные оценки станут одной из тем, охватываемых в предстоящем 3-м томе Инструментария. В дополнение к более общему подходу качественной оценки выгод и издержек от нормативных правовых актов и их полезных для конкурентности изменений, количественные оценки во многих случаях могут помочь представить политическим деятелям еще более убедительные доказательства в пользу изменений и реформ. Она объяснила основные принципы для количественных оценок и проиллюстрировала их конкретными реальными примерами, взятыми из опыта греческого проекта. Группе было предложено обсудить пример ограничений на работу магазинов по воскресеньям и возможности количественной оценки последствий изменения режима часов работы.

Семинар завершился представлением Сабине Цигельски вопросов 3 и 4 из контрольного списка. Вопрос 3 выясняет, не снижает ли новое правило стимулы поставщиков конкурировать из-за создания режимов само- или совместного регулирования, через требования публикации информации о выпуске, продажах, ценах или затратах, или посредством освобождения деятельности той или иной отрасли из-под действия закона о конкуренции. Вопрос 4 выясняет, не происходит ли ограничения выбора и доступной для потребителей информации, ограничивая их способность принимать решения о том, у кого им покупать, или за счет снижения возможностей клиентов переключаться между поставщиками товаров или услуг, либо коренным образом меняя информацию, требующуюся покупателями, чтобы осуществлять закупки эффективно. Затем участников попросили в последний раз принять участие в ролевой игре и обсудить правила, которые делали цены на отели фиксированными и достоянием общественности. Одна группа взяла на себя роль местного самоуправления, другая представляла самостоятельные отдельные гости-

ницы и клиентов, а ещё одна - ассоциацию гостиниц и ресторанов.

Проведившиеся на протяжении семинара ролевые игры/слушания помогали участникам адаптироваться к представленным ранее преимущественно теоретическим вопросам и самим применить ряд идей и концепций, например, здесь это вопросы контрольного списка. За счёт распределения между участниками различных ролей был обеспечен более широкий круг аргументов, что также позволило участникам взглянуть на проблематику с разных точек зрения, часто порождая неожиданно глубокое понимание.

д) 22–24 сентября 2015, Семинар по доказательствам в картельных делах, Тбилиси, Грузия

Каждый год один из семинаров РЦК бывает организован в одной из стран-бенефициаров работы Центра. В предыдущие годы эти мероприятия успешно проводились в Албании, Армении, Болгарии, Украине, Хорватии, БЮР Македонии и в 2015 году - в Тбилиси, Грузия. Семинар был посвящён доказательствам в картельных делах. 36 сотрудников конкурентных правоохранительных ведомств из 15 стран ЮВЕ и СНГ приняли участие в мероприятии.

В центре внимания семинара был вопрос о том, как эффективно выявлять, расследовать и доказывать преступления особо опасных картелей. Наличие и качество доказательств, которые должны использоваться в картельных делах является решающим фактором для успешного начала и завершения расследования картеля. Во время семинара мы внимательно рассмотрели прямые и косвенные доказательства, которые могут использоваться в картельных делах и способы их получения. В числе обсуждавшихся тем были системы программ смягчения наказания, инструментарий выявления, другие методы обнаружения, неожиданные проверки, интервью и эффективные процедуры расследования. Семинар предоставил возможность подробно рассмотреть передовую практику опытных стран ОЭСР использования этих инструментов. Эксперты из стран-членов ОЭСР поделились своим опытом и активно участвовали в оживленном обмене мнениями и дискуссии с участниками. На протя-



*Семинар
по доказательствам
в картельных делах,
Тбилиси, Грузия*

22-24 сентября 2015

жении семинара участники работали над гипотетическими упражнениями, которые дали им возможность попрактиковаться в применении полученных на семинаре познаний.

Председатель Агентства по конкуренции Грузии, г-н Георгий Барабадзе, открыл семинар, выступив с приветственным словом, в котором он отметил актуальность темы для вновь созданного ведомства. Г-жа Сабине Цигельски (ОЭСР) сделала вводную презентацию, в которой она отметила вред, наносимый экономике страны особо опасными картелями, а также остановилась на тех инструментах, которые необходимы для их эффективного обнаружения и доказывания, как и необходимых для этого институциональных параметров и штрафов.

Г-жа Ана Гугушвили, (Агентство по конкуренции Грузии) представила грузинское ведомство и рассказала о доступной ему нормативно-правовой базе. Ведомство является преемником предыдущих антимонопольных органов и представляет собой независимое агентство, учреждённое в 2014 г. Ана указала на различные инструменты, имеющиеся в распоряжении органа, приказы председателя и методические рекомендации. Она также представила послужной список дел и рассказала о впечатляющей вовлеченности молодого агентства в международное сотрудничество в рамках таких структур, как МКС и Софийский форум по конкуренции.

Г-жа Сабине Цигельски сделала обзор видов доказательств - прямых и

косвенных - и средств обнаружения картелей. Средства выявления картелей могут быть отнесены к категории пассивных или активных инструментов обнаружения. Наиболее известным среди пассивных инструментов является программа смягчения наказания. Тем не менее, программы смягчения не одинаково хорошо работают во всех правовых системах и могут не подходить для раскрытия многих важных форм сговора, например, таких как сговор на торгах. Поэтому наблюдение за рынками и методы предварительного отбора также должны рассматриваться ведомствами, являясь частью инструментария активного правоприменения. Упомянуты были и другие активные инструменты, в частности, рекомендации по борьбе со сговором на торгах при государственных закупках и подготовка должностных лиц, занимающихся государственным закупками. В ходе последующего обсуждения более подробно были рассмотрены прямые и





косвенные доказательства. Стало ясно, что трудно провести точную линию их раздела, и, что гораздо более важно, надо чётко представлять себе доказательную ценность различных элементов доказательной базы, чем быть в состоянии четко их классифицировать.

На заседании во второй половине дня г-н Ренато Ферранди (Антимонопольное ведомство Италии) представил итальянский опыт в области обнаружения картелей. Италия не является страной, которая полагается сколько-нибудь значительно на пассивные инструменты, а придерживается гораздо более активной позиции, что обеспечивает эффективное правоприменение. Он обратил внимание на роль жалоб, информационных запросов и исследований рынка и активного адвокатиования. Он изложил два дела, имевшие место один в банковском секторе и один в секторе здравоохранения. В обоих случаях исходная информация, указывавшая на подозрительное поведение, была получена в результате жалоб или исследований рынка, и за этим последовали запросы на более подробную информацию и неожиданные проверки, которые в конечном счете привели к тому, что рассматривавшиеся компании были оштрафованы, а нарушения прекращены.

В конце первого дня участников попросили начать работу над гипотетическим картельным делом. Дело содержало материалы для всех трех дней и начиналось с информации потенциальных заявителей о смягчении наказания и маркеров (кто обратился первым). Участники разделились на группы, каждая из которых должна была сосредоточиться на различных проблемах,

связанных с необходимыми последующими действиями и вопросами, а также на стратегиях, доступных ведомствам при получении первых указаний на совершение преступления по созданию картеля.

На второй день Ренато Ферранди представил наилучшие методы подготовки и проведения внезапных проверок – так называемых рейдов на рассвете. Он дал весьма практические рекомендации по крайне тщательной подготовке по таким моментам, как информация о местоположении, адресах и нацеленности на конкрет-

ных лиц, а также в том, что касается внутренней подготовки и информации, предоставляемой непосредственным участникам расследования. Кроме того, он отметил проблемы, которые могут возникнуть во время проверки, такие как конфиденциальные документы, сохранение адвокатской тайны и различные помехи и препятствия. Это презентация послужила введением ко второй части гипотетического картельного дела, которая последовала непосредственно после неё.

Для работы над вторым гипотетическим упражнением участники были разделены на четыре группы, и каждая из них должна была назначить команду из трех ведущих расследование сотрудников и подготовить согласно заданию ситуацию с неожиданной проверкой. Ситуация предполагает вход на объект, начало обыска, предъявление ордера на обыск, проблемы во время проверки и отношения с внешними юристами. Представителей компании и внешних юристов сыграли эксперты, делавшие презентации. После отработки каждого сценария проводилось обсуждение за круглым столом, для рассмотрения ситуации и возможных альтернативных действий и собственного опыта подобных ситуаций. Хотя многие из участников не имел сколько-нибудь значительного опыта в проведении неожиданных проверок, они тем не менее продемонстрировали весьма профессиональное отношение к делу и опытным специалистам было нелегко их обмануть.

Вторая презентация принимающей страны была сделана на заседании во второй половине дня. Г-н Лаша Биакшвили представил картельное дело, которое было завершено конку-

рентным ведомством Грузии несколько месяцев тому назад, и которое относилось к товарному рынку автомобильного топлива. Этот рынок вызвал подозрения, поскольку число участников значительно сократилось; цены были маломесячными, казалось, не связаны с затратами и очень схожими по всей Грузии. Используя все доступные инструменты, такие как общедоступная информация, запросы на предоставление информации и встречи (грузинское ведомство в настоящее время фактически не может проводить внезапные проверки), дело удалось доказать на основе наблюдаемого параллельного поведения и других показателей, таких как высокая прибыльность, барьеры для входа и вертикальные соглашения на рынке. Результатом стал значительный штраф, порядка 19 млн. € и в настоящее время решение находится на стадии апелляции. Затем обсуждалась обоснованность использовавшихся аргументов, а также те потенциальные возражения защиты, к которым должно быть подготовлено ведомство. Был также обсужден вопрос о том, что следует ожидать, что суды должны учитывать ограничения, с которыми сталкивается ведомство при проведении своего расследования, такими как сжатые сроки и трудности с получением прямых доказательств.

Г-жа Карен Елгерхвис Свилденс (АСМ, Нидерланды), рассказала затем про программное средство, используемое голландским ведомством для эффективного структурирования картельных дел и связанных с ними доказательств, - программное обеспечение Mindmap. Карен подробно остановилась на том, какой инструмент представляют из себя данная и другие схожие программы и то, как ими пользуется голландское конкурентное ведомство АСМ. Она представила пример дела и убедительно показала преимущества для структурирования доказательств, расследования дела, а также совместной работы, проводимой в рамках дела. Поскольку это довольно интуитивно понятный инструмент, многие возможности его использования и преимущества легко стали понятными и вызвали большой интерес, что можно было видеть в процессе обсуждения, последовавшего после презентации.

Второй день завершился презентацией Лео Генса (ГВХ/ВКВ, Венгрия) в отношении инструментов расследования, которыми можно пользоваться в дополнение или вместо внезапных проверок. Он подчеркнул важность свидетелей и заявителей о смягчении наказания, а также те капканы и ловушки, которые могут встретиться из-за требований конфиденциальности и её защиты. Кроме того, он ввел понятие информа-



торов и вознаграждение информаторов, с которыми успешно работает ГВХ/ВКВ и отметил преимущества и проблемы, связанные с сотрудничеством с полицией и другими правоохранительными органами, проиллюстрировав их на практическом примере.

Г-жа Ади Эгози (IAA, Конкурентное ведомство Израиля), открыла третий день презентацией, посвященной методам ведения допросов. Исходя из богатого опыта IAA по обеспечению правоприменения, она подчеркнула цели, которые стоят при ведении беседы со свидетелями или подозреваемыми, а также остановилась на том, какие вопросы и методы могут быть использованы. Она привела примеры общих вопросов, предполагающих развернутые ответы, и узконаправленных вопросов (предполагающих ответ да/нет) и их надлежащего применения на различных этапах интервью, а также представила примеры того, как можно раскрыть в процессе этого ложь. Также ею были изложены такие моменты, как тщательность подготовки, процедуры ведения интервью, а также внутренняя оценка проведенных интервью.

Семинар завершился ещё одним упражнени-

ем. Участники подготовили две различные ситуации проведения интервью и их попросили разыграть две эти ситуации интервью, изобразив представителей ведомства, а также обвиняемого и его адвоката. После каждой ситуации на пленарном заседании обсуждались их результаты. Это упражнение породило очень ценные идеи в отношении владения ситуацией и сохранения контроля над ней, игр за власть, методов интервью и стратегий, которые следует реализовывать в различных условиях и с различными видами доказательств, имеющихся в распоряжении проводящих интервью сотрудников.

В целом семинар вызвал большой интерес со стороны грузинских участников и их коллег из других стран-бенефициаров РЦК. Был обобщён значительный опыт, что обогатило совокупность знаний, доступную отдельным сотрудникам ведомств. Очень конструктивная и приятная атмосфера, которая была создана в значительной мере радушным гостеприимством грузинских хозяев встречи, сделал семинар очень успешным и, безусловно, он также ещё поможет и облегчит дальнейшее сотрудничество и обмена между участниками, так и их ведомствами.

3. Мероприятия для специальной аудитории РЦК

а) 19-21 февраля, Семинар по европейскому конкурентному праву для национальных судей; экономика конкуренции для судей

19-21 февраля 2015 года Региональный Центр по Конкуренции ОЭСР-ГВХ в Будапеште организовал для национальных судей семинар на тему «Экономика конкуренции для судей». Это был семинар продвинутого уровня по конкурентному праву, который был направлен на предоставление участникам с опытом работы по конкурентным делам возможность сосредоточиться на экономических концепциях, методах и методологиях, а также на использовании экономических доказательств в судебных делах. Дела по злоупотреблению доминирующим положе-

нием, вертикальные ограничения, а также иски по возмещению убытков явились той основой, на которой строились презентации и обсуждения, с тем, чтобы обеспечить такое обсуждение экономики конкуренции, которое будет вестись в правовом контексте, доступном для судей. Обсуждение дел и работа в дискуссионных группах были использованы для обеспечения возможности обсуждения и активного участия.

Семинар проходил под председательством г-на Андреас Рейндл (Университет Леуфана, Люнебург). Презентации были возложены на пятерых докладчиков, в числе которых были Пенелопа Папандроупулус, (Европейская Комиссия, Бельгия), Питер Фриман, Великобритания (АТК СК), Винсент Веруден, (E.CA Economics, Бельгия), Рафаэль де Коннинк, (Charles River



Семинар по европейскому конкурентному праву для национальных судей; экономика конкуренции для судей

19-21 февраля 2015

Associates, Бельгия) и Сабине Цигельски (ОЭСР, Париж). Эти докладчики были выбраны, чтобы обеспечить высокий уровень практического опыта, в том числе опыта работы по применению экономики конкуренции в судебных делах, для обеспечения максимальной полезности семинара.

Семинар был ориентирован на общие экономические концепции, такие как рыночная власть и доминирование, экономика вертикальных ограничений и оценка ущерба. Программа также включала проведение круглого стола по практическим аспектам, связанным с использованием экономических свидетельств и экономистов, как экспертов при ведении дел в судах, где юристы и экономисты могли бы обмениваться мнениями и сравнивать свои взгляды. В четверг работа во второй половине дня началась с введения в ключевые экономические концепции. Основными затронутыми темами были рыночная власть, ущерб благосостоянию потребителей и связанные с ними ключевые понятия. Питер Фриман затем продолжил презентацией о том, как основные экономические концепции, такие как оценка рыночной власти, могут быть применены в судебном деле, и в частности, как суд может оценивать экономические свидетельства и работать с экспертами по экономике. Далее послеобеденное заседание продолжилось презентацией по определению рынка и обсуждением в дискуссионных группах гипотетического дела, содержащего проблемы в отношении определения рынка.

В пятницу программа была ориентирована преимущественно на экономические аспекты вертикальных отношений, прежде всего в контексте Статьи 101, но также и в делах по Ст.102. По программе утром Пенелопа Папандроупулус продолжила ведение семинара, сосредоточив внимание на экономических аспектах практики лишения доступа на рынок. Во второй половине дня состоялось общее обсуждение случаем всех докладчиков практических аспектов оценки экономических доказательств в судебных делах, в рамках которого свои мнения высказали как экономисты, так и юристы. Участники семинара также внесли свой вклад в обсуждение. Программа пятницы завершилась обсуждением экономических аспектов ограничений распределения, которое вёл Винсент Веруден.

Суббота была посвящена теме частных исков по возмещению ущерба в делах, касающихся конкуренции. Рафаэль Де Коннинк сделал введение в тему, а Питер Фриман поделился своим опытом ведения частного иска о возмещении ущерба в АТК, в том числе, в отношении того, как судьи могли применять основные экономические концепции при оценке исков о возмещении ущерба. Г-н Де Коннинк изложил и более конкретные экономические проблемы частных исков по возмещению ущерба, таких как последующие иски. Обсуждение гипотетических дел в дискуссионных группах в отношении этих экономических вопросов, а затем краткое изложение соответствующих дел, завершили программу.



Это был первый семинар, который мы полностью посвятили теме экономических аспектов конкуренции. Семинар не только служил изложению экономических понятий, но также демонстрировал возможности использования и применения экономических доказательств в судебных делах, обеспечивая таким образом, значимость и доступность для судей. Большой интерес к семинару и активность участников во время всего мероприятия подтвердили, что тема была правильно выбрана для судей и в будущем следует вновь предложить семинар о конкуренции продвинутого уровня с аналогичной направленностью.

Повестка дня семинара была организована так, чтобы подчеркнуть, каким образом определенные ключевые вопросы экономики конкуренции существенны при рассмотрении всех дел, касающихся конкуренции. Соответственно, в начале семинара были рассмотрены такие ключевые понятия, как экономическая интерпретация рыночной власти и благосостояния потребителей, а затем они вновь поднимались в презентациях по ходу программы. Это дало возможность разместить в контексте более сложное содержание и помогло участникам лучше воспринимать презентации.

Аналогичным образом, вопрос о том, как на практике работать с экономистами и экономическими данными часто становилось темой обсуждения, будь то в связи с

определением рынка, вертикальными ограничениями, или оценкой ущерба. Такой постоянный акцент на практику обеспечил понимание участниками значимость экономических тем, и они могли воспринимать их в свете собственного опыта. Рассмотрение практических вопросов, таких как, организация представления экономических доказательств в судебном процессе, также дало возможность участникам сравнить свои собственные правила и практику с применяемыми их коллегами.

В четверг вторая половина дня началась с обсуждения дел, касающихся ограничений на интернет торговлю и договорных положений о справочных ценах, при основной нацеленности на соответствующие теории ущерба в делах по двум этим направлениям и на различия между этими двумя сферами. В дополнение к представлению последних изменений в прецедентном праве, программа также включала возможность для участников обсудить гипотетическое дело с разбивкой на дискуссионные группы. Дневное заседание завершилось обсуждением двусторонних платформ, которое вел Ларс Вьетхаус, и которое позволило развить дискуссию в отношении положений о справочных ценах и рассмотреть эту концепцию в контексте дел последнего времени.

В пятницу утром рассмотрению подверглись дела о злоупотреблении доминирующим



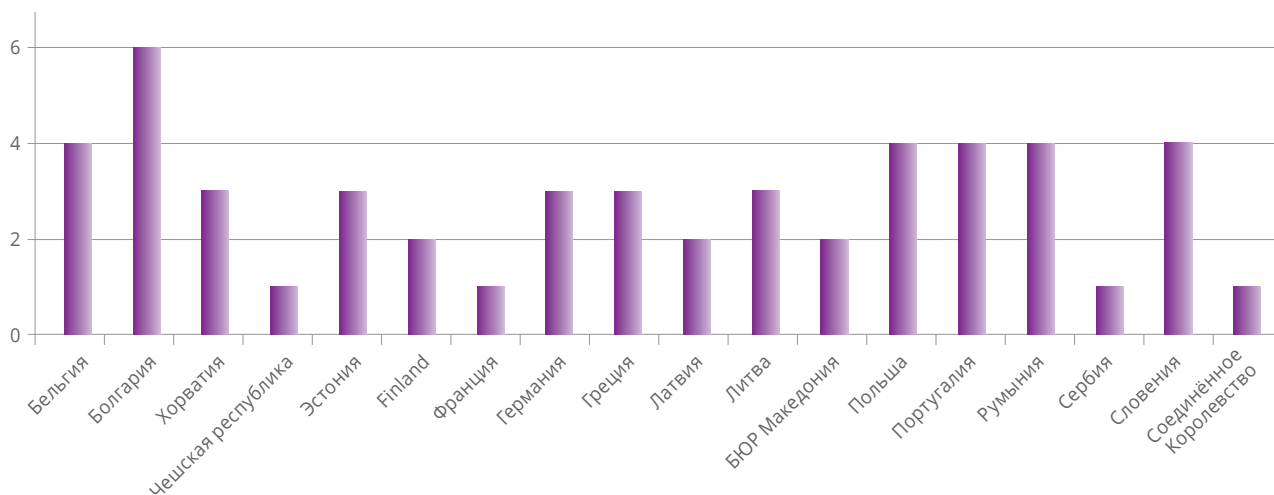
положением, в частности, особое внимание было уделено недавним делам, связанных с ценовой стратегией, таких как дела Intel и Post Danmark II, и то влияние, которое они оказывают на дела, находящиеся на рассмотрении национальных судов. Участникам была предоставлена возможность обсудить на примере гипотетического дела более детально то, на основе каких стандартов следует оценивать ценовые стратегии доминирующих фирм в свете нынешнего прецедентного права и экономических принципов, а также то, какую роль должны играть в делах по Статье 102 утверждения об эффективности. Дневная сессия пятницы была посвящена обзору последних изменений, касающихся дел о возмещении ущерба. После введения в основные правила новой директивы ЕС по ущербу, большая часть дня была посвящена юридическим и экономическим вопросам, связанным с защитой от передаче ущерба конечному потребителю (так называемый "passing-on defence") и исков со стороны не прямых покупателей. В дополнение к обсуждению важных экономических концепций, таких как взаимосвязь между пропорциями передачи ущерба, сокращением ущерба и влиянием количественного фактора в делах, возбуждаемых прямыми и не-

прямыми покупателями, в рамках программы также было уделено внимание практическому применению экономических концепций при рассмотрении дел судами.

В субботу утром программа завершилась обсуждением дел об обмене информацией. Хотя дела такого рода имеют меньше шансов привести к судебным разбирательствам в национальных судах, они, вероятно, станут более актуальными для последующих действий по возмещению ущерба. Поэтому представляется важным, чтобы национальные судьи были знакомы с последними делами такого рода и основными концепциями, лежащими в их основе. Программа также включала проведение утром заседания по группам для рассмотрения ряда коротких гипотетических дел, которые позволили участникам ближе познакомиться с соответствующими вопросами, с последующими презентациями и изложением недавних дел, решавшимися европейскими судами, национальными судами, а также Венгерским конкурентным ведомством. Программа также предусматривала обсуждение стандартов оценки в делах о горизонтальных ограничениях.

Диаграмма No2

Общее число участников по странам для двух семинаров, организованных для европейских судей



IV. Оценка семинаров РЦК

Участников всегда просили предоставлять отклики, чтобы обеспечить обратную связь по семинарам РЦК в целях поддержания и по возможности повышения стандартов качества мероприятий. В соответствии с полученными отзывами, участники сочли, что предоставленная на семинарах теоретическая и практическая информация в значительной мере отвечала потребностям их каждодневной работы и, что семинары также предоставили хорошую возможность для обмена мнениями между

участниками и экспертами. Средняя оценка по ответам для года в целом составила 4.4 из максимально возможных 5.

Участники сочли общую полезность программ либо очень высокой, либо высокой – 96 процентов ответивших дали такую оценку семинаров. Судя по ответам, нынешний охват тем был воспринят хорошо. Как обычно, участники хотели бы большего числа презентаций по практическим вопросам и углублённому анализу, предпочитая их теоретическим обсуждениям.

Таблица No4

Оценка участниками мероприятий, организованных РЦК в 2015 году

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ					
	Оч.низк.	Низк.	Средн.	Высок.	Оч. высок
Общая полезность мероприятия	0%	0%	4%	47%	49%
Общая полезность тем	0%	1%	10%	51%	38%
Качество презентаций	0%	0%	3%	52%	44%
Полезность и качество материалов	0%	0%	4%	46%	50%
Качество технического оборудования	0%	2%	5%	43%	50%
Подготовка семинара	0%	1%	5%	47%	48%
Полезность гипотетических дел/ вклада стран / примеров дел	0%	1%	10%	48%	42%
ОБЩЕЕ КАЧЕСТВО	0%	1%	5%	45%	49%

Таблица No5

Подробная оценка участниками по мероприятиям и по категориям

	СЕМИНАР ДЛЯ СУДЕЙ в ФЕВРАЛЕ	СЕМИНАР в БУДАПЕШТЕ в МАРТЕ	ОБУЧЕНИЕ ДЛЯ ГВХ/ ВКВ в АПРЕЛЕ	Совместный СЕМИНАР РЦК-ФАС в ИЮНЕ	СЕМИНАР в СЕНТЯБРЕ в ГРУЗИИ	СЕМИНАР в БУДАПЕШТЕ в ОКТЯБРЕ	СЕМИНАР ДЛЯ СУДЕЙ в НОЯБРЕ	СЕМИНАР в БУДАПЕШТЕ в ДЕКАБРЕ	СРЕДНЕЕ
Общая полезность мероприятия	N/A	4.4	4.4	4.6	4.7	4.3	N/A	4.3	4.5
Общая полезность тем	4.5	4.4	4.2	4.4	4.5	4.1	3.9	4.2	4.3
Качество презентаций	4.5	4.4	4.3	4.4	4.5	4.4	4.5	4.3	4.4
Полезность и качество материалов	4.7	4.4	N/A	4.6	4.6	4.3	4.4	4.3	4.5
Качество технического оснащения	4.5	4.4	4.0	4.7	4.6	4.6	4.4	4.1	4.4
Подготовка семинара	4.4	4.5	N/A	4.6	4.6	4.4	4.2	4.3	4.4
Полезность гипотетических дел / вкладов стран / работы по группам	4.1	4.4	N/A	N/A	4.5	4.3	4.2	4.3	4.3
СРЕДНЕЕ	4.7	4.4	4.2	4.6	4.6	4.3	4.5	4.1	4.4

V. Финансовый и интеллектуальный вклад

В соответствии с Меморандумом о Взаимопонимании, который был подписан сторонами в 2005 году, обеспечение того, чтобы РЦК работал на самом высоком уровне является задачей сторон-основателей – ГВХ и ОЭСР. Обе организации делают свои финансовые и интеллектуальные вклады в деятельность РЦК. Совокупный опыт и эксперты членов ОЭСР также используются в учебных программах, предлагаемых РЦК.

Бюджет РЦК на 2015 год составлял 478 770 евро. Это включает средства, предоставлен-

ные ГВХ/ВКВ и ОЭСР, а также гранты, полученные от Европейской Комиссии, которые использовались для финансирования семинаров по европейскому конкурентному праву для национальных судей.

Следующие таблицы содержат подробную информацию об общих издержках на деятельность РЦК в 2015 с разбивкой по источникам средств, по мероприятиям и по основным категориям затрат.

Таблица №6
Источники средств

Источники средств (EUR)	
Венгерское Конкурентное Ведомство (Gazdasági Versenyhivatal)	400 650
ОЭСР	30 000
Европейская Комиссия (гранты на семинары для судей)	48 120
ОБЩЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ	478 770

Таблица №7

Подробные постатейные общие расходы

Разбивка общих расходов (EUR)	
А) Прямые организационные расходы Обучение сотрудников	
Семинар по Европейскому конкурентному праву для национальных судей	26 200
Семинар по мерам и обязательствам в делах по конкуренции	37 300
Обучение сотрудников ГВХ/ВКВ	17 600
Встреча Глав Ведомств & 10 ^{ая} Годовщина РЦК ОЭСР-ГВХ	27 300
Совместный семинар РЦК –ФАС России по Инструментария ОЭСР по оценке конкуренции, Великий Новгород, Российская Федерация	15 600
Семинар оп доказательства в картельных делах, Тбилиси, Грузия	46 300
Семинар по актуальным аспектам экономических проблем конкуренции	42 000
Семинар по Европейскому конкурентному праву для национальных судей	27 400
Конкурентная тематика рынков телекоммуникации и электронной связи	40 200
ИТОГО ПРЯМЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ЗАТРАТЫ	279 900
В) Накладные и текущие расходы РЦК	27 000
С) Расходы на персонал, переведенные ГВХ в ОЭСР ¹	171 870
ИТОГО РАСХОДЫ в 2015 году	478 770

VI. Постоянные сотрудники РЦК

РЦК является «виртуальным» центром, в связи с чем, он не имеет центрального офиса, а размещается в штаб-квартире ГВХ. Виртуальное существование РЦК позволяет ему сосредоточить средства на реальные цели, для достижения которых он был создан, то есть, на организацию семинаров и приглашение и обучение участников. Виртуальная структура также облегчает адаптацию к изменяющейся ситуации. Работу РЦК ведут находящийся на постоянной ставке старший эксперт по конкуренции в штаб-квартире ОЭСР в Париже и находящиеся

на постоянной ставке старший консультант и консультант, которые одновременно являются сотрудниками ГВХ/ВКВ в Будапеште

Работа РЦК ведется на основе опыта как ГВХ, так и ОЭСР. ГВХ отвечает за приглашение участников и организацию всех практических мер по программам РЦК. Эксперт в ОЭСР разрабатывает содержание программ и приглашает докладчиков на семинары. ГВХ также предоставляет докладчиков или экспертов для каждого семинара. Другие докладчики приглашаются из разных стран-членов ОЭСР.

Докладчики 2015 год



Питер Дж. ФРИМЕН
Апелляционный трибунал
по конкуренции
СК



Паналопа ПАΠΑΝΔΡΟΠΟΥΛΟΣ
Европейская Комиссия
ГД ПО КОНК



Андреас РАЙНДЛ
Университет Леуфана
ГЕРМАНИЯ



Винсент ВЕРУДЕН
Е.СА Экономикс
БЕЛЬГИЯ



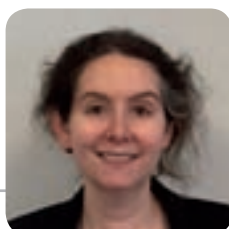
Рафаэль Де КОНИНК
Чарльз Ривер АссосиэТС
БЕЛЬГИЯ



Сабине ЦИГЕЛЬСКИ
ОЕСD
ФРАНЦИЯ



Сирил РИТТТЕР
Европейская Комиссия
ГД ПО КОНК., БЕЛЬГИЯ



Мишель Роуз СЕЛЦЕР
Министерство Юстиции Соединенных
Штатов
США



Вольфагг НОТХЕЛФЕР
Агентство по Конкуренции и Рынкам
СК



Аранка НАДЬ
ГВХ
ВЕНГРИЯ



Петер ВИРАГ
ГВХ
ВЕНГРИЯ



Вивьен ТЕРРЬЕН
Общий Суд Европейского Союза
ЛЮКСЕМБУРГ



Даньела ЗИЛИГЕР
Линклатерз
ГЕРМАНИЯ



Пьётр АДАМЧЕВСКИ
УОКик
ПОЛЬША



Хавьер РУИЗ-КАЛЬЗАДО
Летхем & Ваткинз
БЕЛЬГИЯ



Вилко ТЁЛЬНЕР
Бундескартеламт
ГЕРМАНИЯ



Майкл АЛБЕРС
бывший сотрудник ЕК по слушаниям
БЕЛЬГИЯ



Бернардин ТРОМПЕНААРС
Ведомство по Потребителям и Рынкам
НИДЕРЛАНДЫ



Пол СИЗАР
Европейская Комиссия, ГД по Конк.
БЕЛЬГИЯ



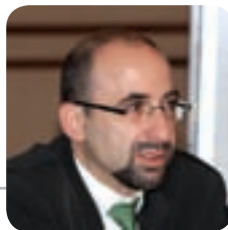
Джон ДЭЙВИС
ОЭСР
ФРАНЦИЯ



Виктор ЛУСЦ
Общий Суд Европейского Союза
ЛЮКСЕМБУРГ



Майкл КЁНИНГ
Европейская Комиссия, ГД по Конк.
БЕЛЬГИЯ



Жоао Пирсе АЗАВЕДУ
Европейская Комиссия, ГД по Конк.
БЕЛЬГИЯ



Андрей ЦЫГАНОВ
ФАС России
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Докладчики 2015 год



Йожеф ШАРАИ
ГВХ
ВЕНГРИЯ



Алексей СУШКЕВИЧ
ФАС России
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



Стефатос ИОАННИС
Комиссия по Конкуренции Эллады
ГРЕЦИЯ



Федерико МАЁРАНО
ОЭСР
ФРАНЦИЯ



Даниэлла ЭЛЕОДОР
Совет по Конкуренции Румынии
РУМЫНИЯ



Ади ЭГОЗИ
Антитрестовское Ведомство Израиля
ISRAEL



Карен ЙЕЛГЕРХВИЗ СВИЛДЕНС
Ведомство по Потребителям
и Рынкам
НИДЕРЛАНДЫ



Ренато ФЕРРАНДИ
Итальянское Агентство
по Конкуренции
ИТАЛИЯ



Лео ГОНЧ
ГВХ
ВЕНГРИЯ



Виталий ПРУХАНСКИ
РББ Экономикс
БЕЛЬГИЯ



Кристина ГЕЁГЕР
Шведское Агентство по Конкуренции
ШВЕЦИЯ



Нильс ЭНЕМАЕРКЕ
Датское Агентство по
Конкуренции и Потребителям
ДАНИЯ



Бенуа ДУРАН
РББ Экономикс
БЕЛЬГИЯ



Ларс ВЬЕТХАУС
Е.СА Экономикс
БЕЛЬГИЯ



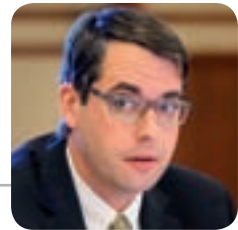
Рубен МАКСИМЬЯНО
ОЕСD
ФРАНЦИЯ



Анатолий СУБОЧ
Европейская Комиссия, ГД по Конк.
БЕЛЬГИЯ



Рикардо БОРДАЛО ХУНКЬЕРО
Кватракасаш
ПОРТУГАЛИЯ



Дэйвид ЛОУРЕНС
Министерство Юстиции
Соединенных Штатов
США



Андраш ВЕКОНИ
ГВХ
ВЕНГРИЯ



Чаба КОВАЧ
ГВХ
ВЕНГРИЯ

Сотрудники РЦК



Сабине ЦИГЕЛЬСКИ
Старший эксперт по конкуренции,
ОЭСР
Региональный Центр по
Конкуренции ОЭСР-ГВХ
(ВКВ) в Будапеште (Венгрия)

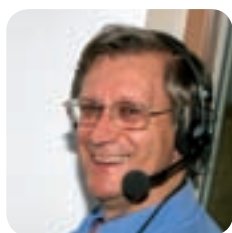


Андреа ДАЛМАИ
Старший консультант
Региональный Центр по
Конкуренции ОЭСР-ГВХ
(ВКВ) в Будапеште (Венгрия)



Петер ДЕЧАК
Консультант
Региональный Центр по
Конкуренции ОЭСР-ГВХ
(ВКВ) в Будапеште (Венгрия)

Переводчики мероприятий РЦК



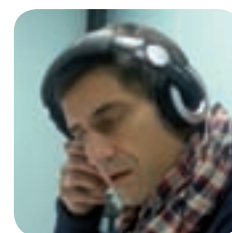
Тарас
КОБУШКО



Ингрид
МЕСТЬЯННЕ Ландышев



Оксана
ВАГНЕР-МУЗЫКА



Карен
МЕЛИК-ШАХНАЗАРОВ

