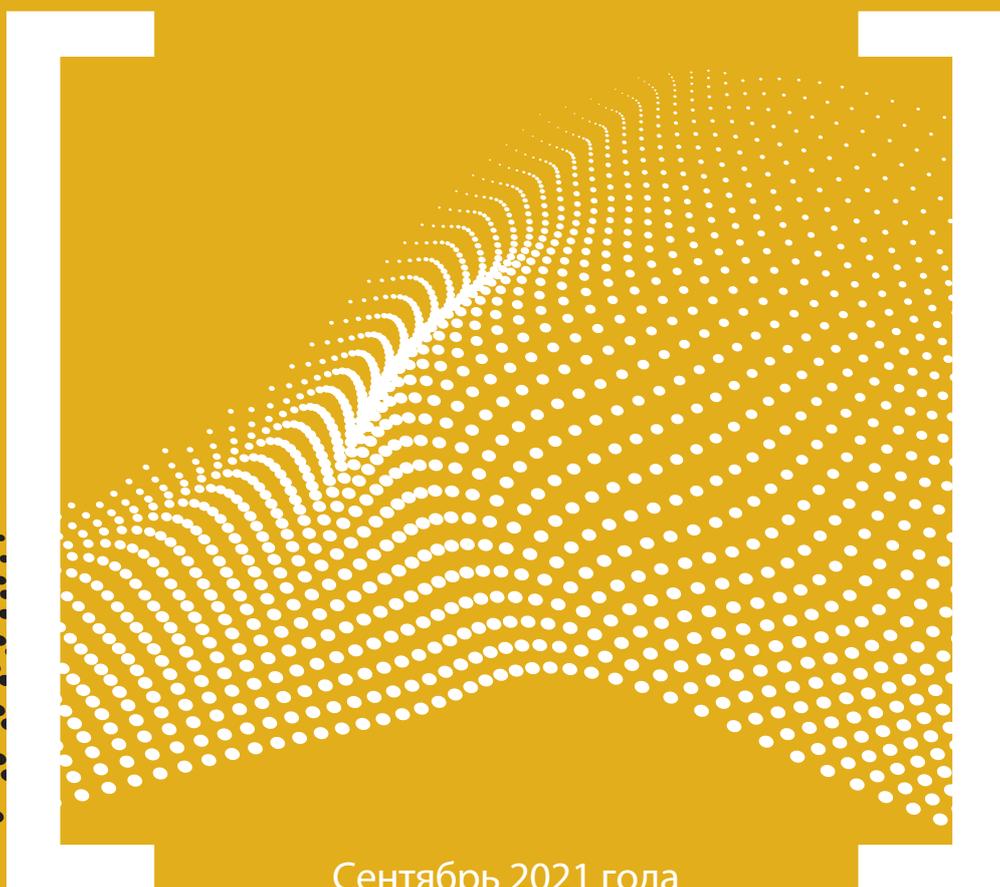


Годовой доклад о деятельности, 2020 год

Региональный Центр по Конкуренции
ОЭСР-ГВХ в Будапеште (Венгрия)



Сентябрь 2021 года



GAZDASÁGI
VERSENYHIVATAL

I. Введение и организационная структура

Региональный Центр по Конкуренции ОЭСР-ГВХ в Будапеште (Венгрия) ("РЦК") был создан Организацией Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и Венгерским Конкурентным Ведомством (ВКВ=ГВХ – по-венгерски Gazdasági Versenyhivatal) 16 февраля 2005 года, когда сторонами был подписан Меморандум о взаимопонимании.

Главная задача РЦК состоит в том, чтобы содействовать развитию политики поддержки конкуренции, конкурентного права и культуры конкуренции в Юго-Восточной, Восточной и Центральной Европе, тем самым способствуя экономическому росту и процветанию в этом регионе.

РЦК оказывает содействие в усилении потенциала конкурентных ведомств и предлагает рекомендации по политике поддержки конкуренции посредством проведения семинаров, занятий и учебных программ по конкурентному праву и политике поддержки конкуренции для сотрудников конкурентных ведомств и других государственных органов, представителей органов регулирования и судей. РЦК также прилагает усилия с тем, чтобы укрепить конкурентное право и политику в Венгрии и оказать содействие самому ВКВ.

В своей работе РЦК **ориентируется на четыре основные целевые группы**. **Первая группа стран**, принимающих участие в мероприятиях в рамках РЦК – это страны Юго-Восточной Европы и большинство стран СНГ, а именно, Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Грузия, Казахстан, Косово¹, Кыргызстан, БЮР Македония, Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сербия, Украина, Черногория и Хорватия. Работа, ориентированная на эти страны, является ключевым видом деятельности РЦК. Эти страны Центральной и Восточной Европы достигли прогресса в совершенствовании своих законов и политики защиты конкуренции, но на этом пути они находятся на очень разных этапах развития. Как следствие, различаются и потребности в усилении потенциала среди европейских стран, не являющихся членами ОЭСР, что требует широкого спектра подходов к работе с ними по конкурентной тематике. К основным потребностям в усилении потенциала в Восточной и Центральной Европе относятся: (а) совершенствование аналитических навыков при применении конкурентного законодательства; (б) повышение осведомленности судейского сообщества об особенностях судебного разбирательства дел о конкуренции; (с) разработка проконкурентных реформ инфраструктурных отраслей; (д) адвокатирующие конкурентности; (е) отношения между конкурентными ведомствами и органами отраслевого регулирования; (ф) правовая и институциональная реформа в области защиты конкуренции; и (г) развитие международного сотрудничества и налаживание сетевых связей.

Судьи представляют собой **вторую целевую группу** в рамках деятельности РЦК. Проводимые для судей семинары дают возможность представителям судейского корпуса улучшить свое понимание конкурентного законодательства и вопросов экономики, обменяться мнениями по последним тенденциям в области конкурентного права ЕС и обсудить со своей точки зрения ключевые проблемы, возникающие



при рассмотрении дел, связанных с конкуренцией. Эти программы ГВХ проводятся при поддержке Европейской Комиссии и ОЭСР.

Третьей группой стран, являющихся бенефициарами работы РЦК, являются страны, относящиеся к Центрально-европейской конкурентной инициативе (ЦЕКИ). Эта инициатива представляет собой форум для сотрудничества по вопросам конкуренции, который был создан конкурентными ведомствами стран Центральной Европы в 2003 году. Это сеть сотрудничающих ведомств, которая действует посредством проведения семинаров и неформальных встреч. Странами-участниками этого проекта являются Австрия, Польша, Словацкая Республика, Словения, Чешская Республика и Венгрия. Все участвующие страны относятся к одному географическому региону, их объединяют сходные в своей основе культурные традиции и исторический опыт, и они находятся на более или менее одинаковом этапе развития. В результате их конкурентные ведомства сталкиваются с рядом общих проблем и сложностей. Более того, этим ведомствам время от времени приходится сталкиваться с рынками, которые имеют региональный охват, пересекаются или являются связанными друг с другом, а также, иногда им приходится иметь дело с одними и теми же субъектами (одними и теми же компаниями из этого региона).

Четвертым бенефициаром, получающим выгоду от деятельности РЦК, является само Венгерское Конкурентное Ведомство. Программы рабочих семинаров, организуемых РЦК для сотрудников ВКВ, затрагивают разрабатываемые актуальные проекты или "горячие" темы и дают прекрасную возможность для сотрудников ознакомиться с самыми современными направлениями антимонопольной теории и практики правоприменения.

В отношении функционирования РЦК, Меморандум о взаимопонимании по РЦК определяет, что ВКВ и ОЭСР должны принимать основные решения о деятельности и работе Центра совместно. Для этого, стороны встречаются на ежегодной основе для обзора деятельности и оценки результатов РЦК и для подготовки очередного годового плана работы.

Что касается финансирования РЦК, ГВХ отвечает за обеспечение наибольшей части средств, необходимых для финансирования деятельности РЦК, а также осуществляет ежегодный добровольный взнос в ОЭСР для покрытия затрат, связанных с оплатой ставки сотрудника Центра в Париже. ОЭСР участвует в совместном финансировании деятельности и мероприятий РЦК. В дополнение к этому, ВКВ и ОЭСР сотрудничают в усилиях по привлечению дополнительной финансовой поддержки РЦК со стороны третьих сторон.

1 Данный текст не предопределяет решения вопроса о статусе Косово и приводится в полном соответствии с Резолюцией Совета Безопасности ООН 1244 и Консультативным мнением Европейского Суда в отношении декларации Косово о независимости. Далее - Косово.

Проблемы для конкурентной политики из-за пандемии Covid-19 Как это представляется из Восточной Европы и Центральной Азии



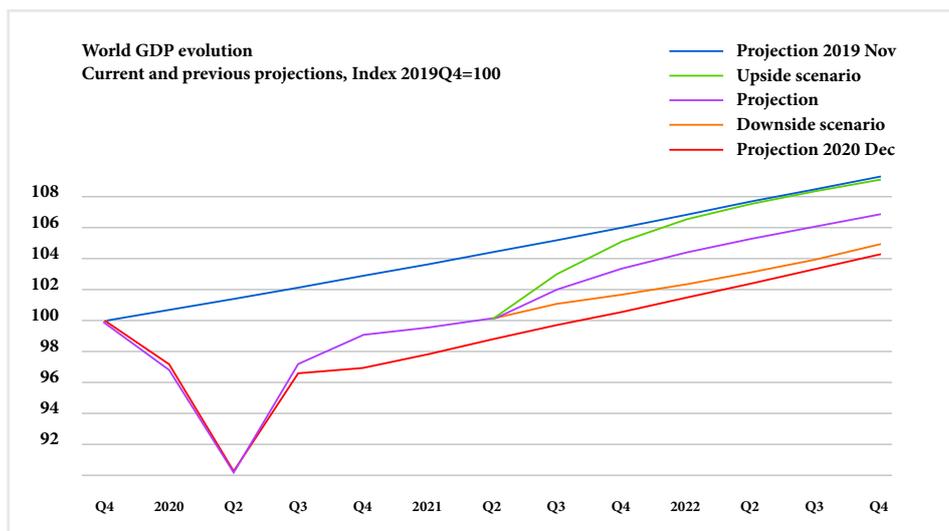
Ренато Ферранди

Старший эксперт по конкуренции, ОЭСР

Влияние Covid-19 на Восточную Европу и Центральную Азию

Восточная Европа и Центральная Азия не избежали глобального экономического спада, вызванного пандемией Covid-19. По оценкам ОЭСР, в 2020 году санитарный кризис

изменил тенденцию к росту предыдущих лет на обратную и особенно сильно ударил по Восточной Европе (где спад превысил средний показатель по ЕС в 5%).²



Источник: OECD Economic Outlook, май 2021 г., <https://www.oecd.org/economic-outlook/#recovery>.

Ряд специфических факторов делают экономическое воздействие кризиса Covid-19 особенно сильным для стран Восточной Европы и Центральной Азии.³

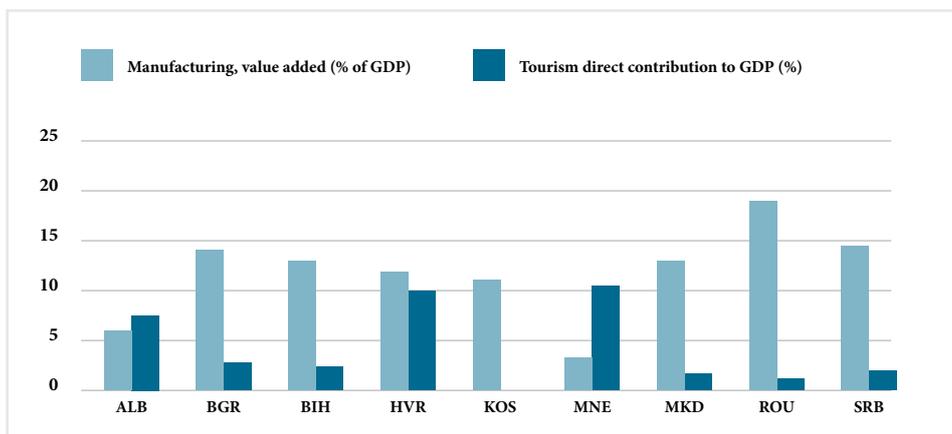
Коллапс туризма сильно ударил по странам Восточной Европы, в которых на него приходится значительная ДОЛЯ ВВП: в Албании и Черногории доходы от туризма превышают 20% ВВП. Страны Западных Балкан также

столкнутся с последствиями сокращения прямых иностранных инвестиций (ПИИ), которые в последние годы внесли значительный вклад в экономику этих стран, и денежных переводов, на которые приходится 15% общего ВВП в Косово и примерно 10% в Боснии и Герцеговине, Черногории, Албании и Сербии.

² Расчёты ОЭСР по базе данных МВФ в отношении среднего показателя по ЕС. Источник: IMF World Economic Outlook, April 2021.

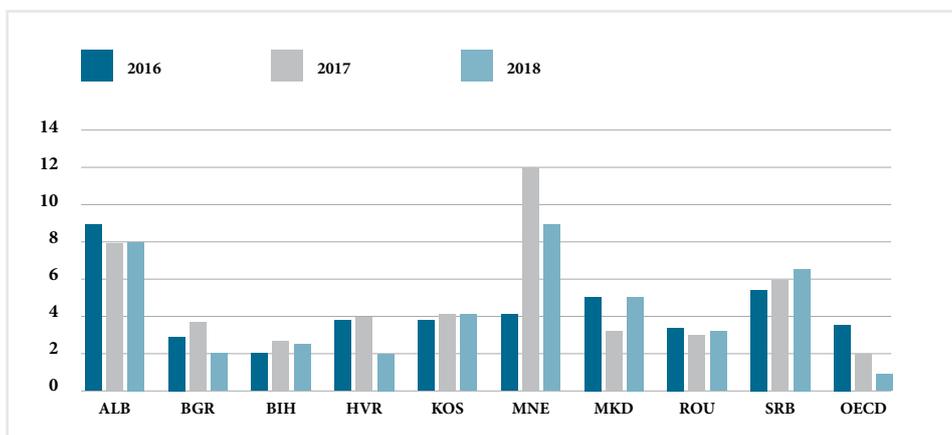
³ Данные и анализ приведены по материалу ОЭСР, Реакция экономики стран Юго-Восточной Европы на кризис COVID-19, апрель 2020 г. <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/covid-19-crisis-response-in-south-east-european-economies-claach5a/>

Вклад туризма и промышленного сектора в Юго-Восточной Европе (2018 г.)



Примечание: данные по занятости в промышленности для Албании - на 2017 г. Данных по туризму для Косово нет.
 Источник: данные Всемирного банка и статистической базы MOT.

Прямые иностранные инвестиции, нетто приток (% от ВВП)

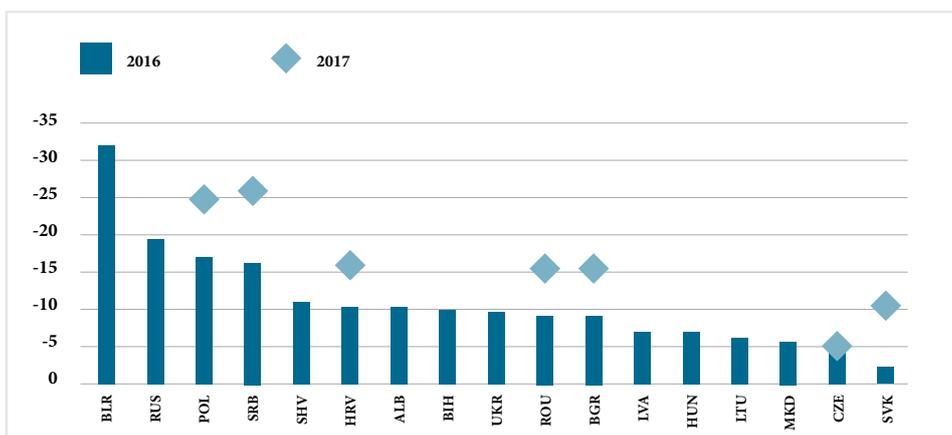


Более того, подавляющее большинство фирм на Западных Балканах - это малые и средние предприятия (МСП). Они создают около 65% от общей добавленной стоимости в бизнес-секторе и обеспечивают 73% общей занятости в предпринимательском секторе. Пандемия COVID-19 оказывает огромное давление на рынки труда на Западных Балканах, усугубляя существующие ограничения, такие как высокий уровень безработицы (особенно безработицы

среди молодежи), высокая доля неформального сектора и устойчивый отток квалифицированной рабочей силы.

Государственные предприятия (ГП) по-прежнему составляют не менее 10% в большинстве стран Восточной Европы. В России и Украине на долю государственных предприятий приходится примерно 15% общей занятости в стране, а в Беларуси эта доля составляет около 30%.

Добавленная стоимость ГП, 2005 и 2016 гг. (В процентах от экономики в целом)



Источник: МВФ, Переоценка роли государственных предприятий в Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европе (2019).

Центральная Азия сталкивается с несколько иными проблемами. Кризис COVID-19 влияет на ключевые факторы роста в регионе, в том числе экспорт нефти и полезных ископаемых, сектор услуг и денежные переводы мигрантов. Для многих стран Центральной

Азии характерны высококонцентрированные и недиверсифицированные производственные и экспортные профили, в значительной степени зависящие от экспорта сырьевых товаров.

Концентрация экспортных корзин в некоторых странах Центральной Азии



Доля трёх ведущих товаров в совокупном экспорте

KS:	Kyrgyzstan	32%
UZ:	Uzbekistan	29%
KZ:	Kazakhstan	38%
TJ:	Tajukistan	14%
M:	Mongolia	60%
TM:	Turkmenestan	74%

Примечание. Размер круга и процент рядом с названием страны указывают на долю экспорта в ВВП. По вертикали – доля трёх основных рынков в совокупном экспорте

Ожидается, что темпы восстановления в регионе в 2021 году составят 3,6 процента, что отражает сохраняющиеся сбои в деятельности из-за более раннего возобновления COVID-19 и появления более заразных вариантов вируса. Затем ожидается, что в 2022 году рост поднимется до 3,8 процента по мере того, как последствия пандемии постепенно ослабевают, а восстановление торговли и инвестиций набирает обороты. Перспективы остаются весьма неопределенными, и рост может быть слабее, чем предполагалось, если пандемия затянется дольше, чем ожидалось, ужесточатся условия внешнего финансирования, произойдет всплеск неопределенности в политике или снова обострится геополитическая напряженность. Правительства играют критически важную роль в экономике стран Европы и Центральной Азии, поскольку государственные расходы составляют около 40% от валового внутреннего продукта, а стареющее население в регионе требует увеличения государственных услуг, таких как здравоохранение, услуги для людей с ограниченными возможностями и долгосрочный уход. Кроме того, глобализация и технологические изменения привели к снижению надёжности занятости и доходов наиболее уязвимых слоев населения, а вызванный этим рост неравенства привел к увеличению требований о перераспределении. Наконец, кризис COVID-19 увеличил неприязнь людей к риску и усилил их стремление к тому, чтобы государство социализировало индивидуальные риски и играло более значимую роль в системах общественного здравоохранения, образования и социальной защиты.⁴

Еще до вспышки COVID-19 правительства в регионе инициировали новые реформы в таких различных областях, как таможенное регулирование, налоговое администрирование и защита инвесторов, хотя их реализация часто была неравномерной. Поддержка стартапов расширяется. Также действует новая региональная динамика, создающая лучшие условия для торговли и интеграции. Однако предстоит еще многое сделать, особенно в отношении создания благоприятных условий для роста новых фирм и МСП, которые являются важнейшими движущими силами инноваций, создания рабочих мест и диверсификации.⁵

Какова роль антимонопольных органов в Восточной Европе и Центральной Азии перед лицом этих проблем? Как они могут подготовиться и что должны делать, чтобы должным образом способствовать быстрому и энергичному выздоровлению? В 2020 году Региональный центр инициировал плодотворные дискуссии по нескольким ключевым вопросам и предложил некоторые возможные инициативы, основанные на международных обсуждениях и опыте передовых конкурентных ведомств. Это вдохновляющее путешествие продолжается и в 2021 году.

4 World Bank. 2021. "Data, Digitalization, and Governance" Europe and Central Asia Economic Update (Spring), Washington, DC; <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/35273>

5 В. Томпсон, *Камо грядеши? Проблемы политики в Восточной Европе и Центральной Азии*, в издании "Конкурентная политика в Восточной Европе и Центральной Азии", февраль 2020 года.

Является ли конкурентная политика надлежащим механизмом реагирования во время кризиса?

В настоящее время антимонопольное сообщество сталкивается с двойной проблемой, как с технической, так и с политической точки зрения.

Техническая проблема состоит в том, чтобы найти надежный и быстрый ответ на закономерный вопрос, является ли традиционное правоприменение по-прежнему полностью пригодным для использования в условиях глобального кризиса здравоохранения. Политический вопрос состоит в том, чтобы сохранить для политики конкуренции приоритетное место в политической повестке дня и противостоять давлению действовать исходя из приоритетности чисто государственных и националистических подходов. Это уже непростая задача в странах с устоявшимися антимонопольными традициями; она становится чрезвычайно трудной в Восточной Европе и Центральной Азии, где конкурентные ведомства являются молодыми учреждениями, а культура конкуренции еще только зарождается.

В самом деле, было бы недальновидно утверждать, что последние события не должны ставить под сомнение политику в области конкуренции. Кризис выявил ряд слабых мест в нынешней экономической системе. В краткосрочной перспективе обычное выравнивание между спросом и предложением под воздействием конкуренции часто было медленным или даже не происходило вовсе, что приводило к нехватке товаров и услуг. Экономический кризис также поставил под сомнение реальные преимущества глобализации, поскольку он ясно показал, как международная специализация привела к тому, что многие страны вынуждены были отказаться от некоторых из своих промышленных мощностей. Соответствующая взаимозависимость между экономическими системами стран и отсутствие гибкости привели к значительным сбоям в цепочках производственно-бытовых связей.

Некоторые критики утверждали, что конкуренция во время депрессии может быть не так важна, как во время экономического роста, в то время как промышленная политика должна занимать первостепенное место и обеспечивать государственную помощь для смягчения последствий кризиса.

Тем не менее следует подчеркнуть, что политика в области конкуренции может и должна продолжать играть ключевую роль. Основная цель правительств - отреагировать на кризис путем содействия быстрому и энергичному восстановлению с помощью скоординированного набора мер, включая государственные инвестиции, поддержку инвестиций и торговли, занятость, доступ к финансам, а также борьбу с коррупцией и цифровое неравенство. Политика конкуренции - закваска в рецепте роста. Конкуренция является катализатором экономической системы, поскольку она обеспечивает равные условия игры и создает правильные стимулы для инвестиций, инноваций и процветания.

Конкурентное правоприменение должно стать более прагматичным, даже если цели и полезность

конкуренции останутся неизменными. На виртуальном семинаре, проведенном РЦК в июле 2020 года, видные эксперты в области конкуренции продемонстрировали, как антимонопольные органы в Восточной Европе и Центральной Азии могут черпать вдохновение из опыта передовых ведомств в странах ОЭСР. Последние усилили меры по борьбе со злоупотреблениями, связанными с эксплуатационной ценовой политикой, взяв на себя обязательство не уделять первоочередное внимание некоторым проблемным горизонтальным соглашениям, принимая во внимание общественные интересы или отложенные решения по слияниям.

Применение закона о конкуренции для решения проблемы **эксплуататорской практики ценообразования** во время кризиса может оказаться даже более сложной задачей, чем при обычных обстоятельствах, и сопровождаться риском непредвиденных последствий, например, перенаправления товаров в места, где цены не регулируются. В то же время, возбуждение дел против завышения цен может быть не только должным образом оправданным, но и наилучшей из доступных альтернатив решения проблем, вызванных значительным повышением цен на товары первой необходимости во время кризиса. Конкурентные ведомства должны придерживаться аналитического подхода к определению завышения цен, что во время кризиса порождает две основные проблемы. Во-первых, исследуемая компания должна быть доминирующей. Сложность установления доминирования усугубляется во время кризиса, когда рыночная власть может исчезнуть и когда прошлые данные о рыночных долях, входных барьерах и покупательной способности могут уже не иметь прежнего смысла.

В чрезвычайных обстоятельствах кризиса COVID-19 существует ряд причин, которые могут подтолкнуть **конкурирующие компании к сотрудничеству**, например, для устранения шоков спроса и предложения в краткосрочной перспективе или для совместных инвестиций в проекты НИОКР в более долгосрочной перспективе. В нескольких странах конкурентные ведомства пошли на предоставление рекомендаций, чтобы помочь компаниям заранее определить, может ли предлагаемое сотрудничество вызвать проблемы, или же приняли групповые исключения, чтобы предотвратить применение закона о конкуренции в определенных секторах в течение некоторого времени.

Во время острого кризиса со стороны конкурентных ведомств может потребоваться тщательная проверка предполагаемых **спасательных слияний**, в обоснование которых стороны выдвигают так называемую защиту несостоятельности фирмы (FFD) для получения разрешения на слияния, которые в противном случае должны были бы быть запрещены. Обоснование защиты несостоятельностью фирмы заключается в том, что для конкуренции разрешение на проведение предлагаемого

слияния нанесёт меньший ущерб, чем если позволить фирме на грани банкротства уйти с рынка. По общему мнению, такая защита должна приниматься только при соблюдении трех совокупных условий: (i) в случае отсутствия слияния разоряющаяся фирма в результате своих финансовых трудностей уйдет с рынка в ближайшем будущем; (ii) не существует реальной альтернативы сделки или возможности реорганизации, которые бы были менее антиконкурентными, чем предлагаемое слияние; и (iii) в отсутствие слияния активы обанкротившейся фирмы неизбежно уйдут с рынка. После финансового кризиса 2008 года антимонопольные органы не нашли оснований для ослабления стандартов, применимых к этой защите, и постановили, что существуют другие доступные инструменты мер политики (например, законодательство о банкротстве и государственное вмешательство посредством, например, субсидий), чтобы помочь разоряющимся компаниям преодолеть кризис. Тем не менее, они признали, что процедурные изменения могут быть оправданы для обеспечения более быстрого рассмотрения уведомлений. Подобные соображения,

вероятно, будут применимы и во время нынешнего кризиса.

Ну и наконец, в мире прозвучал общий призыв к активной промышленной политике для быстрого устранения катастрофических последствий сбоев рынка во время кризиса. Конкурентные ведомства должны показать, что эффективная промышленная политика не противоречит политике в области конкуренции, а дополняет её. **Адвокатирование конкуренции** может помочь правительствам обеспечить, что новые правила не будут излишне ограничивать конкуренцию. Антимонопольные ведомства также могут выступать за устранение существующих регуляторных препятствий, когда они препятствуют плавному саморегулированию спроса и предложения. В то же время они должны предоставить бизнес-сообществу рекомендации относительно того, как принципы обеспечения соблюдения законов о конкуренции будут применяться в контексте кризиса, чтобы гарантировать, что фирмы будут иметь четкое представление о том, что разрешено, а что запрещено.⁶

Повышение качества конкуренции в банковском деле и страховании

Ожидалось, что сразу после кризиса пандемии финансовый сектор, особенно банки, будут играть важную роль в преодолении шока, предоставляя жизненно важные кредиты корпоративному сектору и домашним хозяйствам. Стремясь облегчить это, центральные банки и правительства по всему миру приняли широкий спектр политических мер для обеспечения большей ликвидности и поддержки кредитного потока. Важным политическим вопросом является потенциальное влияние этой контрциклической кредитной политики на будущую стабильность банковских систем и степень, в которой их укрепление капитала после глобального финансового кризиса позволит им справиться с этими потрясениями, не подрывая их собственную устойчивость.

Тем временем цифровизация и технологические инновации трансформируют посредническую роль, которую традиционные банки и страховщики играли в распределении капитала и рисков во многих странах. **Конкурентоспособный и финансово стабильный банковский и страховой секторы** являются ключом к эффективному распределению капитала и рисков в экономике страны, а также к ее дальнейшему развитию и росту. Осознание этих проблем углублялось последние несколько лет, особенно после финансового кризиса 2007-09 гг.

В Восточной Европе и Центральной Азии банковский и страховой секторы отстают от западных стран: в 2018 году внутренние кредиты частному сектору составляли в среднем около 37% ВВП, то есть четверть среднего показателя по ОЭСР или треть среднего показателя для всех стран со средним доходом. Тем не менее цифровые инновации в банковском и страховом секторах сильно влияют на регион, и некоторые конкурентные ведомства

предприняли важные инициативы в этом отношении. Весьма вероятно, что и другие антимонопольные органы в регионе вскоре последуют этому примеру.

Совокупность технологий платформ с доступом и использованием пользователями может привести к возникновению проблем для конкуренции, связанных с сетевыми эффектами, функциональной совместимостью и доступом к данным. Сетевые эффекты, основанные на наличии данных, и подкрепляемые петлями обратной связи с пользователями и высоким уровнем экономики за счёт масштаба, благодаря инфраструктурам информационных технологий, могут предоставить компаниям, владеющим данными, рыночную власть и способствовать формированию тенденции рынков склоняться к ситуации где «победитель получает все». Активное стремление доминирующих игроков к **оперативной несовместимости** может выступать в качестве сдерживающего фактора с антиконкурентным воздействием на доступ к рынкам, делая его трудным или дорогостоящим.

Интенсивное использование данных и технологий может также привести к **персонализированному ценообразованию**, представляющему собой одну из форм ценовой дискриминации. Такое персонализированное ценообразование, как правило, способствует конкуренции и часто улучшает благосостояние потребителей. Однако в определенных случаях персонализированное ценообразование также может быть и вредным, поскольку оно может позволить эксплуатировать потребителей и создаёт впечатление несправедливости. Это особенно актуально в страховании, где использование больших данных и расширенной аналитики позволяет более

6 См. Р.Ферранди, Г. Сцилади, *Реагирование на кризис в Восточной Европе и Центральной Азии через конкурентную политику: основные выводы виртуального семинара Регионального центра ОЭСР-ГВХ по конкуренции и другие статьи* в Приложении к выпуску по конкурентной политике в Восточной Европе и Центральной Азии «Реагирование на кризис, вызванный пандемией Ковид-19 с помощью конкурентной политики», июль 2020 года. Эти темы были рассмотрены на виртуальном семинаре РЦК «Ответы конкурентной политики на кризис» 1-2 июля 2020 года.

детально сегментировать риски, нарушая существующие принципы объединения рисков. Хотя это может привести к улучшению потребительских результатов для некоторых потребителей, это также может повысить вероятность того, что потребители не смогут приобрести страховку с разумным уровнем страховых взносов постольку, поскольку это относится к страховым взносам, основанным на факторах риска.

Что касается **поведения на сговор**, то делались утверждения, что широкое использование компьютерных алгоритмов может фактически стимулировать и повышать способность компаний принимать участие, отслеживать и обеспечивать соблюдение явного и негласного сговора, поскольку алгоритмы ценообразования могут усиливать способность компаний обнаруживать и наказывать отклонения. Кроме того, из-за повышенной прозрачности и возможностей обработки теперь сговор, который раньше обычно ограничивался олигополистическими и высококонцентрированными рынками, может возникать

также на рынках, не обладающих структурными особенностями, которые обычно способствуют сговору.

Адвокатирование конкуренции - это область, в которой практика более опытных органов по вопросам конкуренции, возможно, может дать наиболее значимую информацию для их коллег в Восточной Европе и Центральной Азии. Финансовое регулирование может влиять на характер конкуренции, тем самым сводя к минимуму или наоборот усиливая потенциальные проблемы конкуренции, описанные выше. После финансового кризиса могут появиться новые модели в отношении роли конкуренции в секторе финансовых услуг, в том числе и новые методы сотрудничества между антимонопольными ведомствами и финансовыми регуляторами. Например, конкурентные ведомства могут быть вовлечены в процесс разработки новых режимов регулирования в контексте сотрудничества в рамках специальных Рабочих групп.⁷

Равные конкурентные условия для Государственных Предприятий

В Восточной Европе и Центральной Азии значимость государственных предприятий особенно велика в связи с исторической ролью правительств в национальной экономике. Несмотря на постепенное снижение в последнее десятилетие, доля государственных предприятий в общей добавленной стоимости в 2016 году все еще была значительно выше 10% в Беларуси, России, Польше и Сербии и достигла примерно 10% в Словении, Хорватии, Албании, Боснии и Герцеговине, Украине, Румынии и Болгарии. В России и Украине на долю государственных предприятий приходится примерно 15% общей занятости в стране, а в Беларуси эта доля составляет около 30%.

В большинстве стран государство играет двойную роль как разработчик политики / отраслевой регулирующий орган и как поставщик или покупатель товаров и услуг. На рынках, открытых для конкуренции, у правительств может возникнуть соблазн предоставить ГП определенные преимущества перед частным бизнесом, например привилегированное положение на рынке, льготные кредиты, прямые субсидии, исключения от регулирования или налоговые льготы. Это создает неравные условия игры и не позволяет наиболее способным субъектам - государственным или частным - предоставлять потребителям товары и услуги более высокого качества и по более низким ценам.

На этом фоне антимонопольные органы должны обеспечивать **конкурентный нейтралитет**, т. е. такую структуру, в рамках которой все предприятия, независимо от их собственности (государственная или частная) или национальности (отечественные или иностранные), сталкиваются с одним и тем же набором правил и где действия государства не приводят к конкурентным преимуществам для конкретных участников рынка.

По общему мнению, закон о конкуренции должен **применяться** нейтрально как к частным предприятиям, так и к государственным предприятиям, которые занимаются экономической деятельностью. В частности, когда дело доходит до антиконкурентного поведения, ГП следует оценивать в соответствии с теми же стандартами, что и применяемым в отношении частных предприятий. Если ситуация иная, то это может привести к отсутствию равных условий игры и искажениям конкуренции между соревнующимися государственными и частными участниками рынка. При этом само применение правил конкуренции к госпредприятиям ставит перед правоохранительными органами особые проблемы.

Во-первых, в некоторых странах законы о конкуренции предусматривают **исключения** в отношении определенных видов деятельности, секторов и организаций (таких как госпредприятия), что отрицательно сказывается на нейтральности конкуренции. Объем этих исключений варьируется. В некоторых странах исключения ограничиваются предоставлением услуг, представляющих общеэкономический интерес, и часто сопровождаются пропорциональным и надлежащим регулированием, направленным на минимизацию риска рыночных перекосов.

Во-вторых, даже при отсутствии исключений, госпредприятия могут избежать ответственности в каждом конкретном случае, ссылаясь на «**Защиту из-за действий государства**», которая может использоваться для избежания ответственности за антиконкурентное поведение, если оно было предписано или разрешено законом. Однако такая защита может применяться только при соблюдении определенных условий в соответствии с

7 См.: П. Баскунана, Р. Ферренти, *Повышение возможностей потребителей в банковском и страховом секторах: Рассмотрение новых проблем конкуренции в Восточной Европе и Центральной Азии в свете международного опыта*, и другие статьи в публикации «Конкурентная политика в Восточной Европе и Центральной Азии», от февраля 2020 года. Эти темы были рассмотрены на семинаре РЦК - Конкурентное правоприменение и адвокатирование в банковском и страховом секторах, 18-20 февраля 2020 г.

действующим законодательством, и от государственных предприятий обычно требуется предоставить существенные доказательства того, что их действия были «предписаны государством».

Нарушения принципов конкурентной нейтральности также могут быть результатом политических и законодательных инициатив, выходящих за рамки правоприменительных полномочий антимонопольных органов, особенно в тех правовых системах, где отсутствует упорядоченная система «государственной помощи». В этих обстоятельствах конкурентный нейтралитет может быть наилучшим образом обеспечен посредством деятельности антимонопольных ведомств по **адвокатированию** и пропаганде конкуренции.

Важно подчеркнуть, что конкурентный нейтралитет не является абсолютным принципом. В определенных обстоятельствах для госпредприятий могут быть предоставлены исключения в интересах достижения **целей государственной политики**. В некоторых случаях даже частным компаниям может быть поручено выполнение задач государственной политики, и для этих целей они могут получить выгоду от более благоприятного режима (например, нормативного или финансового). Такие исключения из принципа конкурентной нейтральности должны быть ограничены тем, что считается строго необходимым для достижения основных целей: преследуемая цель государственной политики должна быть сбалансирована с потенциальной потерей благосостояния потребителей, особенно если те же цели могут быть достигнуты с помощью мер,

меньшей мере ограничивающих конкуренцию, таких, как обеспечение конкурентного правоприменения или вмешательства регулирующих органов. Более того, неоправданное вознаграждение и особые преимущества, предоставляемые государственным предприятиям в обмен на обязательства по государственной политике, могут создавать асимметричную конкуренцию на внутренних рынках для иностранных конкурентов и иметь пагубные побочные последствия в других странах. Конкурентные ведомства могут эффективно рекомендовать не принимать меры, которые искажают конкуренцию.

Антимонопольные органы могут также играть ключевую роль в контексте реформ **приватизации и либерализации**, как правило, совместно или после консультаций с отраслевыми регулирующими органами (если таковые имеются) и отраслевыми министерствами. В контексте приватизации основная цель информационно-пропагандистских инициатив должна заключаться в обеспечении того, чтобы никакие чрезмерные конкурентные преимущества не передавались от государственной (часто монополистической) компании к (частному) покупателю активов и функций госпредприятия, которое приватизируется. Аналогичным образом, антимонопольные органы могут участвовать в усилиях по адвокатированию, направленных на обеспечение того, чтобы в недавно либерализованном секторе действующие фирмы и новые участники подпадали под действие одного и того же набора правил и нормативного бремени. Это те инициативы, которые в долгосрочной перспективе снизят риски антиконкурентного поведения.⁸

Ключевая роль международного сотрудничества

Правоприменение в области конкуренции обычно является национальным, поскольку оно основано на национальной правовой базе и применяется национальным конкурентным ведомством. Тем не менее, наиболее серьезные нарушения конкуренции приобретают все более международный или региональный характер и принимают форму трансграничных картелей или злоупотребления доминирующим положением со стороны международных игроков с глобальной стратегией. Кроме того, все большее количество слияний имеет мульти-юрисдикционный характер.

При рассмотрении трансграничных дел антимонопольные органы сталкиваются с несколькими проблемами, такими как распределение дел, скоординированный сбор доказательств (важнее всего - с помощью внезапных проверок), обмен информацией, единообразии их решений (и возможные соответствующие корректирующие меры), выполнение и мониторинг решения (включая исполнение наложенных санкций) и единообразии судебного пересмотра в разных правовых системах.

Международные организации, такие как ОЭСР, Международная конкурентная сеть (ICN=МКС) и ЮНКТАД, совместно работают по содействию эффективному международному сотрудничеству между конкурентными ведомствами. Они годами работали над улучшением ресурсов, структур и возможностей, необходимых для эффективного сотрудничества.

В январе 2021 года ОЭСР и МКС опубликовали **Совместный доклад о международном сотрудничестве по правоприменению в сфере конкуренции**,⁹ в котором излагаются ключевые аспекты текущего состояния международного сотрудничества между конкурентными ведомствами. Документ содержит описание движущих сил международного сотрудничества в области правоприменения, обзор высокого уровня основных инициатив ОЭСР и МКС по поддержке международного сотрудничества в области правоприменения, а также результаты и анализ опроса членов ОЭСР и МКС.

8 См.: Р. Ферренти и М. Джангасперо, *Конкурентный нейтралитет в Восточной Европе и Центральной Азии: Важнейший инструмент содействия экономическому восстановлению* и другие статьи в публикации «Конкурентная политика в Восточной Европе и Центральной Азии», от июля 2020 г. Эти темы были рассмотрены на виртуальном семинаре РЦК – Конкурентная политика для обеспечения равных правил игры между частными и государственными компаниями 15-16 декабря 2020 года.

9 <https://www.oecd.org/daf/competition/OECD-ICN-Report-on-International-Co-operation-in-Competition-Enforcement.pdf>

Согласно Докладу, произошло общее расширение международного сотрудничества в области правоприменения по всем направлениям такой деятельности, что принесло пользу независимо от размера и уровня зрелости участвующих конкурентных ведомств. Что важно для ведомств в Восточной Европе и Центральной Азии, сотрудничество в области правоприменения на региональном уровне (в том числе посредством конкретных региональных соглашений) оказалось одним из наиболее значимых и успешных видов сотрудничества.

Тем не менее, в отчете определены **пять ключевых категорий проблем**, которые ограничивают международное сотрудничество в правоохранительной сфере: правовые ограничения, особенно касающиеся обмена конфиденциальной информацией и помощи в расследованиях; обеспеченность ресурсами; координация и сроки при проведении параллельных расследований; доверие и взаимность между конкурентными ведомствами; практические вопросы, включая язык, часовые пояса и культурные различия.

Заключение

Темы, рассматривавшиеся Региональным центром по конкуренции ОЭСР-ГВХ в Будапеште в 2020 году, могут помочь конкурентным ведомствам Восточной Европы и Центральной Азии обеспечить эффективные и действенные меры по защите конкуренции во время и после кризиса COVID-19. В 2021 году в Центре обсуждались и другие ключевые вопросы, такие как сговор на торгах при проведении государственных закупок, исследования рынка и злоупотребление доминирующим положением на цифровых рынках.

Специфические особенности конкурентных ведомств Восточной Европы и Центральной Азии достаточно значительны: от опытных и влиятельных организаций до молодых ведомств, делающих ещё только первые шаги. Аналогичным образом, основные проблемы, возникшие в результате кризиса пандемии, зависят от конкретных экономических особенностей стран, поскольку экономика Восточной Европы больше сосредоточена на производстве и туризме и отражает преобладающую роль МСП, в то

Еще неизвестно, привёл ли COVID-19 к экономической ситуации, которая увеличивает или уменьшает трансграничные проблемы, но мы можем ожидать, что долгосрочные стимулы улучшения сотрудничества в области правоприменения сохранятся. Конкурентные ведомства по всему миру отреагировали на дополнительные вызовы, представленные COVID-19 для практики и политики обеспечения конкуренции, проведя обмен мнениями и подходами в отношении того, как лучше всего реагировать.

Ярким примером в этом отношении является **Совместное заявление, опубликованное в апреле 2020 года Европейской конкурентной сетью (ЕКС)** о применении законодательства о конкуренции во время кризиса из-за коронавируса,¹⁰ в котором члены ЕКС заявили, что они не будут активно противодействовать «необходимым и временным» мерам, включая сотрудничество между конкурентами, нацеленное на избежание «дефицита со стороны предложения». В то же время они предупредили, что будут активно противодействовать любым шагам, предпринимаемым компаниями для ограничения предложения или установления завышенных цен на критически важные товары.¹¹

время как экономика в некоторых странах Центральной Азии полагается на капиталоемкие добывающие отрасли и экспорт сырьевых товаров. Однако все страны региона сталкиваются с некоторыми общими важными проблемами, такими как наличие значительной неформальной экономики и определяющая роль, которую по-прежнему играют госпредприятия.

Конкурентные ведомства в Восточной Европе и Центральной Азии могут воспользоваться советами своих международных партнерских организаций и плодотворно использовать возможности для международного и регионального сотрудничества, в том числе те, которые предлагает Региональный Центр Конкуренции ОЭСР-ГВХ. Опыт, накопленный во время предыдущих кризисов, показывает, что политика в области конкуренции приобретает особую важность в период кризиса и остается решающей даже перед лицом возросшей роли промышленной политики.

10 https://ec.europa.eu/competition/ecn/202003_joint-statement_ecn_corona-crisis.pdf

11 Эти темы обсуждались на Виртуальном семинаре РЦК-ФАС по сотрудничеству России по правоприменению в трансграничных делах, 27-29 октября 2020 года.

II. Обзор деятельности в 2020 году

РЦК организовал в 2020 году пять мероприятий. Семинары были посвящены важнейшим полномочиям конкурентных ведомств и наиболее передовой практике реализации конкурентной политики. Помимо основных

регулярных семинаров, РЦК продолжил практику специальных семинаров, организуемых совместно с ФАС России.

Таблица №1: Общее число докладчиков по странам или организациям

Докладчики		
Страна или организация	Число	Человеко-дни
Австрия	1	3
Бельгия	1	3
Грузия	3	3
Венгрия	8	10
Италия	2	3
Литва	1	3
Мексика	1	3
Норвегия	1	2
Португалия	1	3
Румыния	1	3
Российская Федерация	5	5
Испания	1	5
Сербия	1	2
Соединенные Штаты	1	2
Комиссия ЕС	1	2
ОЭСР	17	13
Всего	46	65

В общей сложности, на протяжении года, РЦК пригласил на свои мероприятия 404 участника и 46 докладчиков. Базовые мероприятия РЦК обеспечили 911 человеко-дней наращивания потенциала. В общей сложности, в программах РЦК были задействованы участники и докладчики из 19 стран и организаций: Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Евразийская Экономическая Комиссия, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, Молдова, Черногория,

Северная Македония, ОЭСР, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Испания, Украина и ГВХ/ВКВ, Венгрия. В то же время в качестве докладчиков и ведущих приняли участие эксперты из 16 стран и организаций: Австрии, Бельгии, Европейской Комиссии, Грузии, Венгрии, Италии, Литвы, Мексики, Норвегии, ОЭСР, Португалии, Румынии, Российской Федерации, Сербии и Соединенных Штатов Америки.

III. Подробный обзор деятельности за 2020 год

Таблица No 2 представляет краткий обзор тем семинаров, проводившихся в 2020 году, а также указывает страны и организации-участники

Таблица No2: Резюме деятельности в 2020 году

Тема мероприятия	Даты проведения	Общее число участников и докладчиков	Участвующие страны и организации
Конкурентное правоприменение и адвокатиование в банковском и страховом секторах	18-20 февраля	35+6	Участники: Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Евразийская экономическая комиссия, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, Молдова, Черногория, Северная Македония, Румыния, Российская Федерация, Украина и Венгрия Докладчики: Литва, Португалия, ОЭСР и Грузия
Виртуальный семинар по реагированию на кризис посредством конкурентной политики	1-2 июля	137+7	Участники: Албания, Армения, Беларусь, Болгария, Хорватия, Евразийская экономическая комиссия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, Молдова, Черногория, Северная Македония, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Украина и Венгрия. Докладчики: ОЭСР и Венгрия
Виртуальный вводный семинар для молодых сотрудников по принципам и процедурам конкурентного права	22-24 сентября	44+7	Участники: Албания, Армения, Азербайджан, Беларусь, Хорватия, Евразийская экономическая комиссия, Грузия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, Молдова, Черногория, Северная Македония, Румыния, Российская Федерация, Сербия, Украина и ГВХ, Венгрия. Докладчики: Австрия, Бельгия, ОЭСР и Венгрия.
Виртуальный семинар РЦК-ФАС в России по сотрудничеству в правоприменении при трансграничных делах	27-29 октября	36+11	Участники: Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Хорватия, Евразийская экономическая комиссия, Казахстан, Косово, Молдова, Российская Федерация и ГВХ, Венгрия. Докладчики: Италия, Мексика, Россия, ОЭСР и Венгрия.
Виртуальный семинар по конкурентной политике для обеспечения равных условий для частных и государственных компаний	15-16 декабря	152+15	Участники: Азербайджан, Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Евразийская Экономическая Комиссия, Казахстан, Косово, Кыргызстан, Молдова, Черногория, Северная Македония, Румыния, Российская Федерация, Испания, Украина и Венгрия. Докладчики: Россия, Румыния, США, Европейская комиссия, Грузия, Испания, Сербия, Норвегия, ОЭСР и Венгрия.

1. Стандартные программы в рамках основной деятельности

Правоприменение и адвокати́рование конкуренции в банковском и страховом секторах, 18-20 февраля 2020 г.

Тема

Основная цель этого семинара заключалась в ознакомлении с финансовым сектором, который характеризуется рядом специфических особенностей, которые конкурентные ведомства должны учитывать, включая обширное регулирование и возможность проблем финансовой стабильности и системных последствий. Кроме того, рассмотрение банковского и страхового секторов было выбрано, поскольку они столкнулись с цифровыми потрясениями в результате появления операторов FinTech в сфере предоставления финансовых услуг. Эксперты-докладчики и участники поделились своим опытом в области защиты конкуренции и защиты интересов в финансовом секторе и обсудили текущие и возможные в будущем проблемы.



Докладчики



Г-жа Юргита Бреските,

руководитель отдела доминирующих предприятий и слияний, Совет по конкуренции Литвы



Г-н Марк Панцель

руководитель антимонопольного сектора, ГВХ Венгрия



Г-жа Патрисия Оливейра

специалист по работе с делами, Конкурентное ведомство Португалии



Г-жа Патрисия Баскунана,

старший экономист, ОЭСР



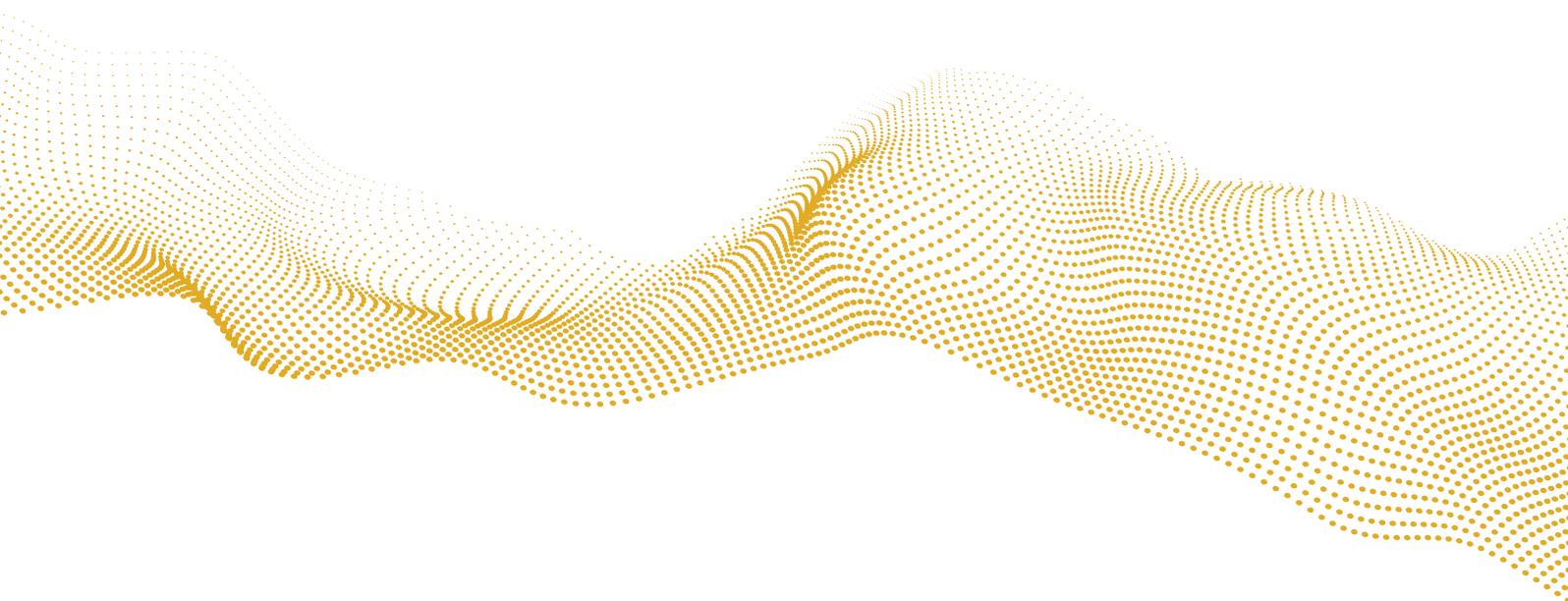
Г-н Ренато Ферранди

координатор учебных мероприятий ОЭСР-ГВХ

Основные результаты

Семинар по обеспечению и адвокатированию конкуренции в банковском и страховом секторах был проведен Центром в Венгрии для почти 40 участников из 19 различных стран. На семинаре были рассмотрены некоторые аспекты конкуренции, касающиеся корректирующих мер и обязательств как вариантов решения проблем конкуренции при делах о слияниях и злоупотреблении доминирующим положением, а также изучалось использование структурных и поведенческих мер и обязательств.

Поощрялся обмен опытом между участниками для обогащения инструментария ведомств по назначению корректирующих мер. Ренато Ферранди председательствовал на семинаре и выступил с докладом об экономических особенностях банковского и страхового секторов, а Патрисия Баскунана представила работу в Великобритании по открытому ведению банковского дела. Кроме того, участники исследовали два гипотетических сценария во время заседаний по группам.



Виртуальный семинар по мерам политики в области конкуренции в условиях кризиса 1-2 июля 2020 г.

Тема

Пандемия COVID-19 вызвала серьезный экономический кризис, который останется бременем для нашего общества на долгие годы. В период кризиса важна разумная политика в области конкуренции, чтобы предотвратить антиконкурентную практику и проложить путь к быстрому и устойчивому восстановлению экономики. Это требует

от антимонопольных органов бдительности и активности. Целью этого семинара было стимулировать обсуждение того, как политика в области конкуренции может помочь в решении неотложных проблем, вызванных кризисом, при подготовке базы действий на период после окончания пандемии.

Докладчики



Г-н Фредерик Женни
председатель Комитета по
конкуренции ОЭСР



Г-н Антонио Капобьянко
исполняющий обязанности
руководителя отдела конкуренции,
ОЭСР



Г-н Ласло Бак
вице-президент GVH



Г-жа Изольда Люкенхаузен,
старший эксперт по конкуренции,
Отдел конкуренции ОЭСР



Г-н Педро Каро де Соуза,
старший эксперт по конкуренции,
Отдел конкуренции ОЭСР



Г-н Пауло Бурнье,
Отдел конкуренции ОЭСР



Г-н Ренато Ферранди, ОЭСР
координатор учебных
мероприятий ОЭСР-ГВХ

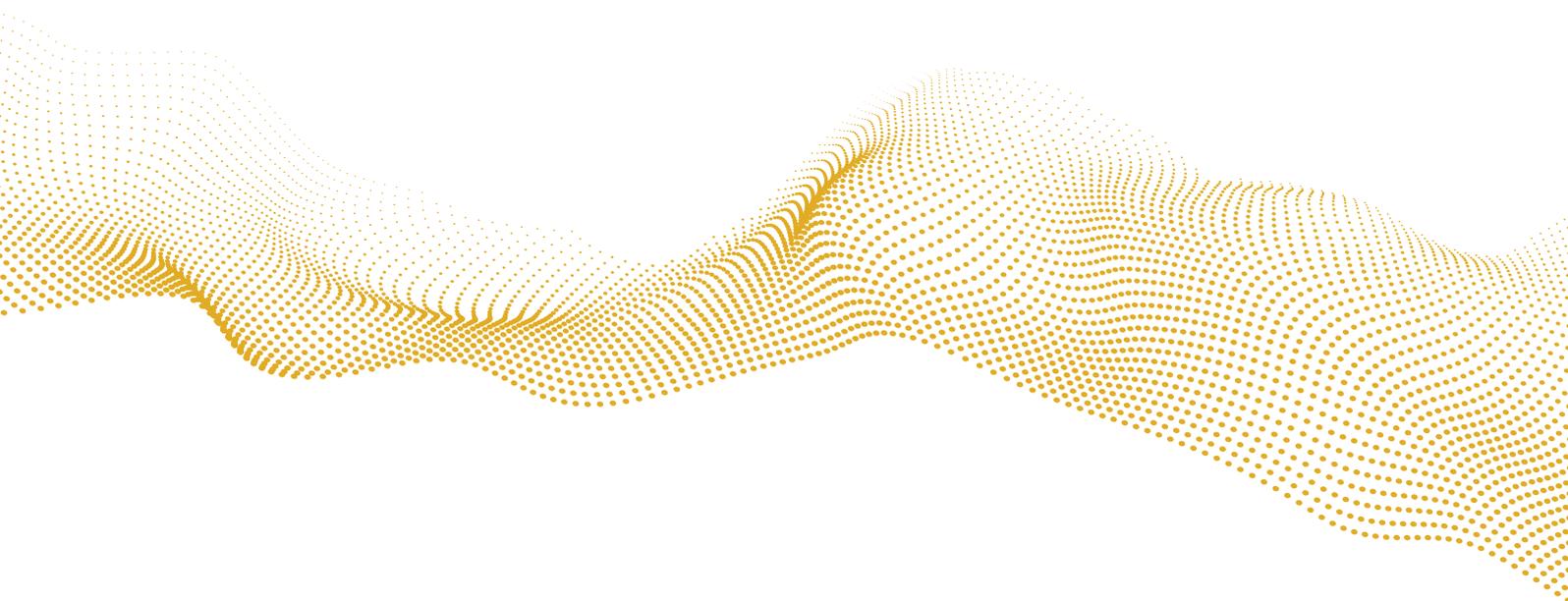
С замечаниями выступили г-жа Дарья Чередниченко, Украина, и г-жа Шушан Саргсян, Армения.

Основные результаты

Более 110 участников из 19 стран приняли участие в виртуальном семинаре Будапештского центра по конкуренции посвященного мерам реагирования на кризис с помощью политики в области конкуренции. Участники семинара изучили как политика в области конкуренции может помочь в решении неотложных проблем, вызванных кризисом, при подготовке при этом к будущей ситуации после пандемии. Он состоял из четырех сессий, каждая из которых была ориентирована на разных участников.

Сессия по мерам политики включала в себя программную речь нашего председателя Комитета Фредерика Женни и дала возможность провести дискуссию по ключевым проблемам для конкурентной политики,

порождённым кризисом COVID-19. Остальные три заседания по правоприменению были нацелены преимущественно на должностных лиц, ведущих дела по антимонопольному законодательству или слияниям. Каждое из них было посвящено отдельной теме: эксплуатационному ценообразованию, контролю над слияниями и сотрудничеству между конкурентами, все из них рассматривались в конкретном контексте COVID-19. Заседания включали в себя как презентации, так и неформальную интерактивную дискуссию между участниками в небольших группах в рамках специальных секционных заседаний (одно на английском, другое на русском).



Виртуальный вводный семинар для молодых сотрудников по принципам и процедурам конкурентного права, 22-24 сентября 2020 г.

Тема

Целью этого семинара было предоставить сотрудникам конкурентных ведомств возможность углубить свои знания основных понятий и процедур в области применения законодательства о конкуренции. Опытные практики из стран ОЭСР делились своими знаниями и активно обсуждали с участниками картели, слияния

и злоупотребление доминирующим положением. Они обсудили основные правовые и экономические теории, а также соответствующую судебную практику. Участников также была возможность рассмотреть и обсудить процедурные вопросы посредством практических упражнений.

Докладчики



Г-жа Натали Харндорф,
руководитель юридической
службы, Федеральное агентство по
конкуренции, Австрия



Г-жа Ливия Вэст
Vectomy, Брюссель



Г-жа София Надь
заместитель руководителя отдела
слияний, ГВХ, Венгрия



Г-н Йорди Кальве Бадемунт
эксперт по конкуренции, ОЭСР,
Париж



Г-н Ренато Ферранди, ОЭСР
координатор учебных
мероприятий ОЭСР-ГВХ

Основные результаты

Виртуальный семинар для молодых сотрудников конкурентных ведомств-бенефициаров помог им углубить свои знания основных понятий и процедур правоприменения в области конкуренции. Четыре опытных специалиста из стран ОЭСР активно обсуждали с участниками вопросы о картелях, слияниях и злоупотреблении доминирующим положением - от базовых правовых и экономических теорий до соответствующих судебных решений. Первый день семинара был посвящен выявлению и расследованию картелей, а также процедурным вопросам, которые могут играть критическую роль при официальных

разбирательствах. На второй день были изучены ключевые этапы расследования злоупотреблений доминирующим положением, а также показаны как могут различаться оценки в разных страновых правовых системах. Наконец, третий день был посвящен надзору в отношении слияний. Каждый из дней участники также разбивались на небольшие группы (одна на английском, другая на русском) и участвовали в неформальном интерактивном обсуждении гипотетического дела. Количество участников было ограниченным (46 делегатов из 18 стран), чтобы сохранить более тесную атмосферу, близкую к атмосфере семинара с личным физическим участием.

Виртуальный семинар РЦК – ФАС в России по сотрудничеству в правоохранительной сфере при трансграничных делах 27-29 октября 2020 г.

Тема

Обсуждались глобализация и цифровая экономика, а также растущее значение стран с формирующейся рыночной экономикой и распространении режимов конкуренции, которые усложнили трансграничное сотрудничество в правоохранительной сфере. Предметом рассмотрения стали некоторые инициативы международных организаций (таких как Рекомендация ОЭСР о международном сотрудничестве в области расследований и судебных разбирательств в области конкуренции, Рамочная основа содействия справедливому

и эффективному процессу расследования ведомствами под эгидой МКС и Руководящие принципы и процедуры ЮНКТАД в соответствии с разделом F Правил ООН по конкуренции), направленных на изучение способов снижения затрат, устранения несоответствий и обеспечения процессуальной справедливости при параллельных процессах расследования. На этом семинаре были изучены передовые методы официального и неформального сотрудничества в сфере правоприменения.

Докладчики



Г-жа Алессандра Тонацци,
директор Управления по европейским и международным делам, Итальянское агентство по конкуренции (AGCM)



Г-жа Анастасия Докукина
заместитель начальника Управления международных проектов Департамента международного экономического сотрудничества ФАС России



Г-жа Хайди Сада,
исполнительный директор по международным отношениям, Федеральная комиссия по экономической конкуренции Мексики (COFECE)



Г-жа Изольда Люкенхаузен,
старший эксперт по конкуренции, ОЭСР



Г-жа Леся Давыдова
начальник Управления международного экономического сотрудничества, ФАС России



Г-жа Татьяна Ойнвид
заместитель начальника Управления международного экономического сотрудничества, ФАС России



Г-н Микеле Пачильо
Международные отношения, Итальянское агентство по конкуренции (AGCM)

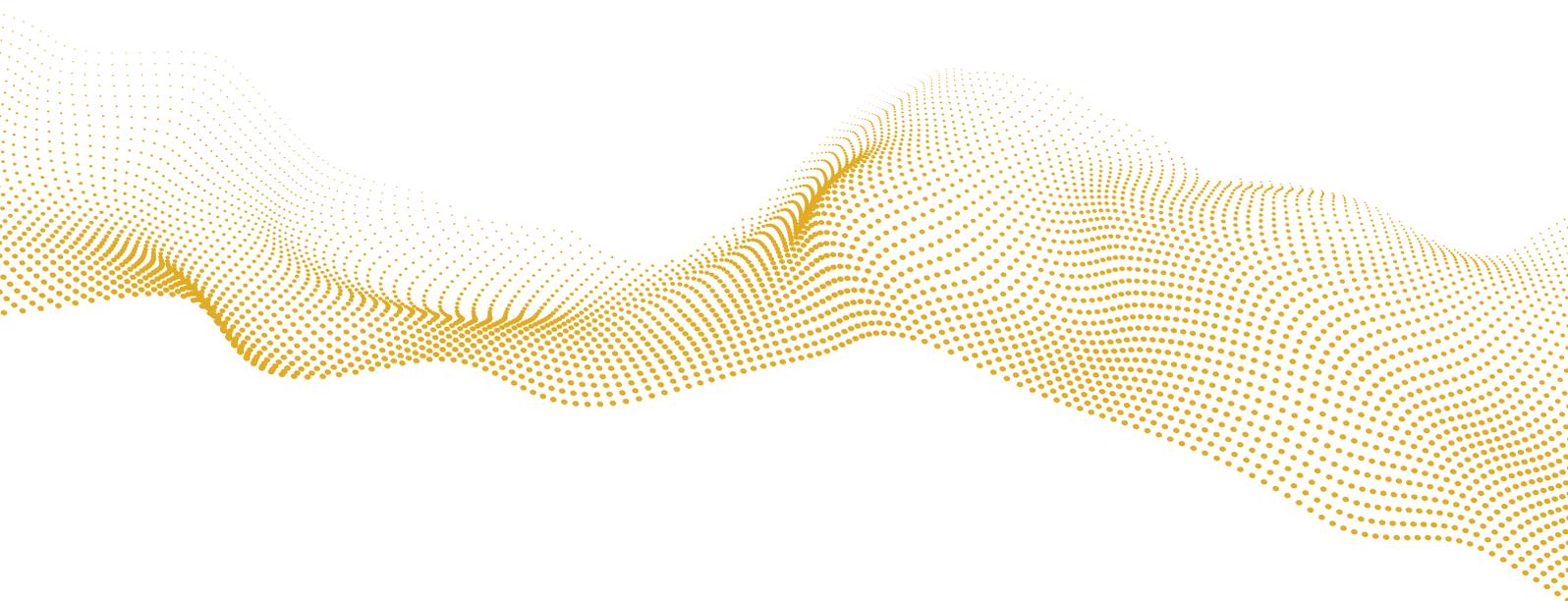


Г-н Ренато Ферранди
старший эксперт по конкуренции ОЭСР и координатор учебных мероприятий ОЭСР-ГВХ

Основные результаты

Региональный центр конкуренции ОЭСР-ГВХ в Будапеште и ФАС России совместно организовали Виртуальный семинар по сотрудничеству в правоприменении при трансграничных делах. Более 60 участников воспользовались опытом четырех экспертов из стран ОЭСР и трех из ФАС России, которые также предоставили полезные идеи и советы о том, как успешно сотрудничать. Выступавшие проиллюстрировали растущее участие антимонопольных органов в международном сотрудничестве, а также конкретный опыт сотрудничества внутри и за пределами Европейской конкурентной сети. Они также изучили проблемы и возможности

для официального и неформального сотрудничества. Наконец, они представили недавние инициативы по международному сотрудничеству, такие как Рекомендация ОЭСР и другие ресурсы этой Организации, а также Совместный проект ОЭСР-МКС по международному сотрудничеству в области правоприменения. У участников была возможность участвовать в интерактивном обсуждении в небольших группах по гипотетическому делу.



Виртуальный семинар по политике в области конкуренции для обеспечения равных условий для частных и государственных компаний 15-16 декабря 2020 г.

Topic

На семинаре был рассмотрен основополагающий принцип законодательства и политики в области конкуренции, согласно которому фирмы должны конкурировать на основе их достоинств, а не получать неправомерных преимуществ из-за их собственности или гражданства. В частности, на этом семинаре

обсуждались проблемы обеспечения соблюдения правил конкуренции в отношении государственных предприятий и те действия по адвокатурованию, которые могут помочь правительствам достичь конкурентного нейтралитета между государственными и частными конкурентами.

Докладчики



Г-жа Элеонора Фокс

профессор торгового регулирования им. Уолтера Дж. Деренберга юридического факультета Нью-Йоркского университета



Г-н Антонио Капобьянко

исполняющий обязанности руководителя отдела конкуренции, ОЭСР



Г-н Богдан Киришою

президент Румынского совета по конкуренции



Г-н Александре Бертучци

Поддержка и политика дел по слияниям, ГД по Конкуренции, Европейская Комиссия



Г-н Маттео Джангасперо

эксперт по вопросам конкуренции, ОЭСР



Г-жа Саломе Кавтарадзе

руководитель отдела по выявлению и предотвращению антиконкурентных соглашений, Агентство по конкуренции Грузии



Г-н Хоакин Лопес Валлес

директор Департамента защиты конкуренции, Национальная комиссия по рынкам и конкуренции, Испания



Г-н Крис Пайк

эксперт по конкуренции, ОЭСР

**Г-жа Ивана Ракич**

специальный советник,
Комиссия по защите конкуренции, Сербия

**Г-н Кьелл Д Сунневог**

директор по внешним связям
Норвежского агентства по конкуренции

**Г-жа Габриэлла Силадьи**

руководитель международного отдела,
ГВХ Венгрия

**Г-н Андрей Цыганов**

заместитель руководителя ФАС
России

**Г-жа Сабине Цигельски**

старший эксперт по конкуренции, ОЭСР

**Г-н Ренато Ферранди**

старший эксперт по конкуренции
ОЭСР и координатор учебных
мероприятий ОЭСР-ГВХ

Основные результаты

На семинаре были рассмотрены проблемы обеспечения соблюдения правил конкуренции в отношении государственных предприятий и адвокати́рование, которое может помочь правительствам достичь конкурентного нейтралитета между государственными и частными конкурентами. Семинар объединил в

виртуальном формате более 150 участников из 25 стран мира. Участники смогли углубить свои профессиональные знания о конкурентном нейтралитете благодаря опыту видных международных ученых (в том числе профессора Элеоноры Фокс), экспертов национальных конкурентных ведомств и из ОЭСР.

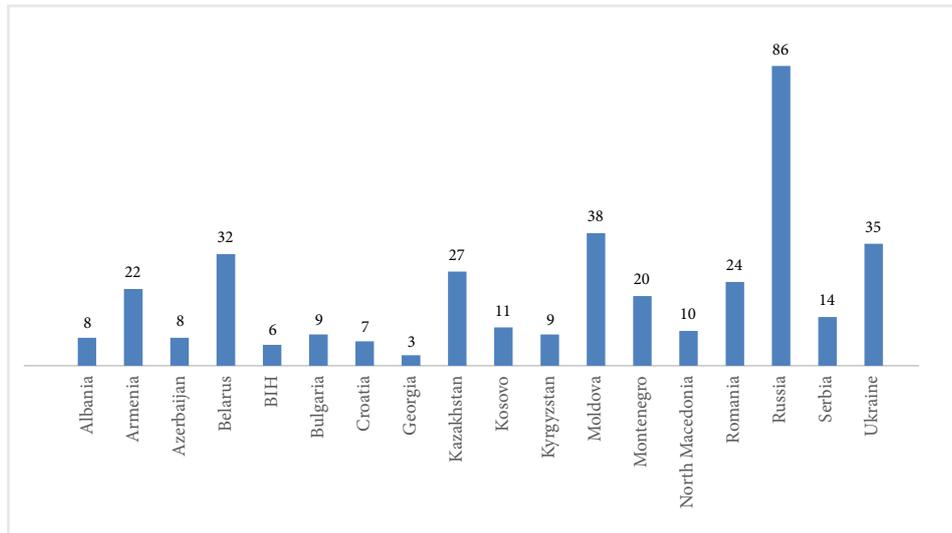
Таблица №3: Число участников и посещённые мероприятия

Таблица №3 даёт информацию о количестве участников к участникам семинаров, организованных в рамках семинаров. Эти данные относятся преимущественно основной деятельности РЦК.

Страна	Число участников	Человеко- дни	Число мероприятий
Албания	8	10	4
Армения	22	10	4
Азербайджан	8	11	4
Беларусь	32	13	5
Босния и Герцеговина	6	8	3
Болгария	9	7	3
Хорватия	7	13	5
Грузия	3	6	2
Казахстан	27	13	5
Косово	11	13	5
Кыргызстан	9	10	4
Северная Македония	38	13	5
Молдова	20	10	4
Черногория	10	10	4
Румыния	24	10	4
Российская Федерация	86	13	5
Сербия	14	10	4
Украина	35	10	4
Итого	369	190	74

Диаграмма No 1: Общее число участников, принимавших участие в семинарах по странам-бенефициарам, организуемых в рамках основной деятельности РЦК

Диаграмма No1 представляет данные по количеству участников от каждой страны.



IV. Оценка семинаров РЦК

Участников всегда просили предоставлять отклики, чтобы обеспечить обратную связь по семинарам РЦК в целях поддержания и, по возможности, повышения стандартов качества мероприятий. В соответствии с полученными отзывами, участники сочли, что предоставленная на семинарах теоретическая и практическая информация в значительной мере отвечала потребностям их каждодневной работы и что семинары также предоставили хорошую возможность для обмена мнениями между участниками и экспертами. Средняя оценка по ответам для года в целом составила 4.3 из максимально возможных 5.

Участники сочли общую полезность программ либо очень высокой, либо высокой – 86 процентов ответивших дали такую оценку семинаров. Судя по ответам, нынешний охват тем был воспринят хорошо.



Таблица №4: Оценка участниками мероприятий, организованных РЦК в 2020 году

Распределение ответов					
	Оч. низк.	Низк.	Средн.	Высок.	Оч. высок
Общая полезность мероприятия	0%	0%	7%	42%	46%
Общая полезность тем	0%	2%	6%	43%	48%
Качество презентаций	0%	1%	11%	46%	41%
Полезность и качество материалов	0%	1%	7%	41%	50%
Качество в целом	0%	0%	7%	35%	58%

Таблица № 5: Подробная оценка участниками по мероприятиям и по категориям

Резюме оценок за 2020 год	Конкурент. правопр-е и адвокатир. в банковск. и страховом секторах	Вирт-ный семинар по реагиров-нию на кризис через конкур. политику	Вирт-ный вводный семинар для молодых сотрудников по процедурам и принципам конкур. права	Вирт-ный семинар РЦК-ФАС в России по правоприм. сотруднич-ву в трансгран. делах	Вирт-ный семинар по конкурент. политике для равных условий м/у частн. и государств. компаниями	2020
Общая полезность мероприятия	4.6	4.3	4.1	4.3	4.4	4.3
Общая полезность тем	4.3	4.3	4.3	4.1	4.3	4.2
Качество презентаций	4.7	4.6	4.5	4.7	4.6	4.6
Полезность и качество материалов	4.5	not rated	4.1	4.4	4.4	4.3
Подготовка семинаров	4.6	not rated	4.2	4.4	4.6	4.5
Полезность гипотетических дел/ вклада стран / заседания по группам	4.4	not rated	4.2	4.3	4.4	4.3
В среднем	4.5	4.4	4.2	4.4	4.5	4.4

V. Финансовый и интеллектуальный вклад

В соответствии с Меморандумом о Взаимопонимании, который был подписан сторонами в 2005 году, обеспечение того, чтобы РЦК работал на самом высоком уровне является задачей сторон-основателей – ГВХ и ОЭСР. Обе организации делают свои финансовые и интеллектуальные вклады в деятельность РЦК. Совокупный опыт и эксперты стран ОЭСР также используются в учебных программах, предлагаемых РЦК.

Бюджет РЦК на 2020 год составлял 252412 евро. Это включает средства, предоставленные ГВХ/ВКВ и ОЭСР,

а также гранты, полученные от Европейской Комиссии, которые использовались для финансирования семинаров по Европейскому конкурентному праву для национальных судей.

Следующие таблицы содержат подробную информацию об общих издержках на деятельность РЦК в 2020 с разбивкой по источникам средств, по мероприятиям и по основным категориям затрат.

Таблица No6: Источники средств

Источники средств (евро)	
Gazdasági Versenyhivatal (Венгерское Конкуренционное Ведомство)	242 389
ОЭСР	10 023
Общее финансирование	252 412

Таблица No7: Разбивка общих расходов по статьям

Разбивка общих расходов (евро)	
A) Прямые организационные расходы	
Конкуренционное правоприменение и адвокатирование в банковском и страховом секторах	43 986
Виртуальный семинар по реагированию на кризис через конкурентную политику	1 969
Виртуальный вводный семинар для молодых сотрудников по процедурам и принципам конкурентного права	3 699
Виртуальный семинар РЦК-ФАС в России по сотрудничеству в правоприменении при трансграничных делах	4 036,30
Виртуальный семинар по конкурентной политике для обеспечения равных условий между частными и государственными компаниями	583
Итого прямые организационные расходы	54 273
B) Накладные и текущие расходы РЦК	24 018,89
C) Расходы на персонал, переведенные ГВХ в ОЭСР¹²	174 120
ИТОГО РАСХОДЫ В 2020 ГОДУ	252 412

12 На основе Меморандума о взаимопонимании, ГВХ сделало добровольный взнос в ОЭСР, на связанные с персоналом цели.

VI. Постоянные сотрудники РЦК

РЦК является «виртуальным» центром, в связи с чем, он не имеет центрального офиса, а размещается в штаб-квартире ГВХ. Виртуальное существование РЦК позволяет ему сосредоточить средства на реальные цели, для достижения которых он был создан, то есть, на организацию семинаров и приглашение и обучение участников. Виртуальная структура также облегчает адаптацию к изменяющейся ситуации. Работу РЦК ведут находящийся на постоянной ставке старший эксперт по конкуренции в штаб-квартире ОЭСР в Париже и находящиеся на постоянной

ставке старший консультант и консультант, которые одновременно являются сотрудниками ВКВ в Будапеште

Работа РЦК ведется на основе опыта как ГВХ, так и ОЭСР. ГВХ отвечает за приглашение участников и организацию всех практических мер по программам РЦК. Эксперт в ОЭСР разрабатывает содержание программ и приглашает докладчиков на семинары. ГВХ также предоставляет докладчиков или экспертов для каждого семинара. Другие докладчики приглашаются из разных стран-членов ОЭСР.

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Региональный Центр по Конкуренции ОЭСР-ГВХ в Будапеште (Венгрия)

OECD-GVH Regional Centre for Competition in Budapest (Hungary)

Gazdasági Versenyhivatal (GVH)

Alkotmány u. 5. H-1054 Budapest

Hungary



Ренато Ферранди

координатор учебных мероприятий
ОЭСР-ГВХ, ОЭСР

renato.ferrandi@oecd.org



Габриэлла Силадьи

Глава отдела
Международный отдел, ГВХ

szilagyi.gabriella@gvh.hu



Миранда Мольнар

Координатор ОЭСР-ГВХ,
Международный отдел, ГВХ

molnar.miranda@gvh.hu



Орсолья Хладони

Помощник,
Международный отдел, ГВХ

hladony.orsolya@gvh.hu



Перевод с русского и на русский - **Тарас Кобушко.**